



ОБЩИНА СТРУМЯНИ

РЕШЕНИЕ

№ Р-7/08.05.2020г.

На основание чл.106, ал.6, чл.22, ал.1, т.8, чл.108, т.4, чл.110, ал. 1, т. 2 и чл.110, ал. 1, т. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и като взех предвид и приех констатациите и изводите, отразени в подписаните от членовете на комисията **Доклад, утвърден на 08.05.2020г. и Протокол №1 от 11.09.2018/19.09.2018г., Протокол №2 от 07.05.2020г., Протокол № 3 от 07.05.2020г.** предадени ми заедно с цялата документация от работата на комисията, назначена с моя Заповед № 3-224/11.09.2018 г., издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП, във връзка със моя Заповед № 3-264/15.10.2018г. и моя Заповед № 3-150/07.05.2020г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изграждане на детски площадки и спорни съоръжения и ремонт на Детска градина „Патиланци“, с. Микрево, община Струмьяни“**, открита с Решение № ОП-7(1)/30.07.2018г., с уникален номер на поръчката **00579-2018-0002** в Регистъра на Агенцията по обществени поръчки, публикувана в Официален вестник на „Европейския съюз“ под №335621 в брой S 147 от 02.08.2018г. и с оглед избор на изпълнител,

РЕШИХ:

I. ПРЕКРАТЯВАМ на основание чл.110, ал. 1, т. 2 и чл.110, ал. 1, т. 8 от ЗОП – всички оферти са неподходящи (§2.т.25 от ЗОП: "Неподходяща оферта" е оферта, която неотговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който неотговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване) и поради отпадане на необходимостта от провеждане на процедурата в резултат на съществена промяна в обстоятелствата (Съществени изменения в количествата и видовете СМР, констатирани в доклад на АДФИ от 23.01.2020 г.), обществена поръчка с предмет: **„Изграждане на детски площадки и спорни съоръжения и ремонт на Детска градина „Патиланци“, с. Микрево, община Струмьяни“**

II. ОТСТРАНЯВАМ следните участници:

1. **„ВАНТРОНИК“ ЕООД** на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП Закона за обществените поръчки
2. **„Примастрой 21“ ООД** на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП Закона за обществените поръчки
3. **„Инженеринг Вас Строй“ ЕООД** на основание чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП
4. **„ГБС – Благоевград“ АД** на основание чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП
5. **„ДИНАТСТРОЙ“ ООД** на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП Закона за обществените поръчки

1. МОТИВИ за отстраняване на „ГБС – Благоевград“ АД: На 02.04.2019г. е изпратено писмо на участника да удължи срока на валидност на офертата си, като същото е получено по електронна поща на същата дата. В указания от комисията срок участникът не е

удължил срока на валидност на офертата си. Техническото предложение на участника не следва да бъде отново разгледано и оценено, тъй като участника не е удължил срока на валидност на офертата си. Съгласно чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП - Участник, който не удължи или не потвърди срока на валидност на офертата си, се отстранява от участие. На посоченото правно основание офертата на „ГБС - Благоевград“ АД не се разглежда.

2. МОТИВИ за отстраняване на „ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ“ ЕООД:

На 02.04.2019г. е изпратено писмо на участника да удължи срока на валидност на офертата си, като същото е получено по електронна поща на същата дата. В указания от комисията срок участникът не е удължил срока на валидност на офертата си. Техническото предложение на участника не следва да бъде отново разгледано и оценено, тъй като участника не е удължил срока на валидност на офертата си. Съгласно чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП - Участник, който не удължи или не потвърди срока на валидност на офертата си, се отстранява от участие. На посоченото правно основание офертата на „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД не се разглежда.

3. МОТИВИ за отстраняване на „ВАНТРОНИК“ ЕООД:

На основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Вантроник“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата, взимайки предвид фактите и при следните мотиви:

В линейния график в колоната за механизация е представена изискуемата такава само за позиции 16 9, 173, 235, 300, 301 – 314, 317 – 320 и 338 от техническите спецификации и КСС, като комисията взема предвид и позициите, където механизация не се изисква. В колоната за материали не са описани количество и характеристики на материала за позициите от КСС. Описани са само вид на материала, идентичен с този в КСС. Към техническото предложение не е приложен електронен носител (диск) с техническото предложение.

Не е представена механизация за следните позиции: В позиция № – 3-осигуряване и оборудване на временното строително селище, 1 – Демонтаж на керемиди, 2 – Демонтаж на улици, 3 –Надковаване на челна дъска, 4 – Монтаж на улици, 5 –Монтаж на надулучна пола, 6 – Монтаж керемиди, 7 - Доставка и полагане на топлинна изолация от каширана минерална вата. $\delta=10$ cm и с коеф. на топлопроводност $\lambda \leq 0.035 \text{ W/mK}$ в подпокривното пространство положена между гредите, 8 – Почистване на подпокривното пространство, 9 - Укрепване с гредина дървена к-я, 10 -Доставка, монтаж и демонтаж фасадно тръбно скеле с $n < 30 \text{ m}$, 11 - Доставка и монтаж предпазни мрежи, 12 –Демонтаж на асфалтираща мазилка, 13 – Демонтаж дървена и метална дограма, 14 - Доставка и монтаж на топлоизолационна система тип фасадни плочи от експандиран пенополистирол, $\delta= 5$ cm и с коеф. на топлопроводност $\lambda=0.035 \text{ W/mK}$ (вкл. лепило, арм. мрежа, ъглови профили и крепежни елементи) в/у външни стени, страници и други вертикални бетонови елементи, 15 –Доставка и монтаж на топлоизолационна система по страници на прозорци, тип експандиран пенополистирол, $\delta=2.0$ cm, ширина до 25 cm. с коеф. на топлопроводност $\lambda=0.035 \text{ W/mK}$ (вкл. лепило, арм. мрежа, ъглови профили и крепежни елементи), 16 – Полимерен грунд преди мазилка по страници на прозорци, 17 -Полимерен грунд преди мазилка по фасади, 18 - Полагане на цветна силикатна екстериорна мазилка (съгласно цветен проект), 19 - Полагане на цветна силикатна екстериорна мазилка (съгласно цветен проект) по страници около прозорци, вкл.

грундиране, 20 - Полагане на мозаечна мазилка по цокъл, 21 - Доставка и монтаж на два пласта хидроизолация на газопламъчно лепене за покрива на гаража, 22 - Доставка и монтаж на обшивка с ламарина над гараж, 23 - Доставка и монтаж на PVC прозорци по фасади, 23 - демонтаж теракот, 24 - Демонтаж фаянс, 25 - Демонтаж мивка и батери, 26 - Демонтаж тоалетно седало, 27 - Доставка и монтаж теракот, 28 - Доставка и монтаж на теракотни плочки с нехлъзгаща се повърхност, 29 - Направа хастарна вароциментова мазилка под фаянсова облицовка, 30 - Доставка и монтаж на фаянсови плочки, 31 - Боядисване с блажна боя по метална врата двустранно, 32 - Гипсокартонна щендерна конструкция с два пласта водоустойчив гипсокартон, 33 - Направа на шпакловка по новоизградена стена, 34 - Грундиране по новоизградена стена, 35 - Боядисване стени и тавани с постна боя, 36 - Вароциментова мазилка по стени и тавани, 37 - Варова шпакловка по стени и тавани, 39 - Направа на армирана циментова замазка, 40 - Хидроизолационен грунд, 41 - 1 пл. хидроизолация на газопламенно залепване, 42 - Изравнителна циментова замазка, 43 - Доставка и монтаж дюшеме, 44 - Циклене и лакиране 3 ръце, 45 - Закриване на тръби с гипсокартонна конструкция, 46 - Доставка и монтаж на метални решетки, 47 - Демонтаж балатум, 48 - Демонтаж теракот, 49 - Демонтаж фаянс, 50 - Демонтаж тоалетно клекало, 51 - Демонтаж метална витрина, 52 - Демонтаж мивка и батерия, 53 - Демонтаж тоалетно седало, 54 - Демонтаж и сортиране на ламиниран паркет, 55 - Изпълнение на саморазливна замазка, 56 - Гипсокартонна щендерна конструкция с два пласта гипсокартон за скриване на канализационни тръби в кутии, 57 - Направа на старнавароциментова мазилка под фаянсова облицовка, 58 - Доставка и монтаж на фаянсови плочки, 59 - Доставка и монтаж балатум, 60 - Монтаж на съществуващ ламиниран паркет, 61 - Монтаж на съществуващи первази, 62 - Боядисване с латекспостени и тавани -двукратно, 63 - Обрушване на челапо тераси и изкърпване с циментопясъчна мазилка, 64 - Боядисване с блажна боя на метален парапет по тераси, 65 - Доставка и монтаж на мразоустойчив гранитогрес по тераси, 66 - Доставка и монтаж на мразоустойчив гранитогрес по стълби, 67 - Доставка и монтаж на теракотни плочки с нехлъзгаща се повърхност, 68 - Доставка и монтаж на метална конструкция с поликарбонатно покритие, 69 - Доставка и монтаж тенти, 70 - Демонтаж тухлен зид, 71 - Гипсокартонна щендерна конструкция с два пласта гипсокартон, 72 - Доставка и монтаж на метални профили за укрепване на конструкция, 73 - Гипсокартонна щендерна конструкция с два пластаводоустойчив гипсокартон, 74 - Изравнителна циментова замазка, 75 - Доставка и монтаж на нов ламиниран паркет, 76 - Доставка и монтаж на первази, 77 - Доставка и монтаж теракот, 78 - Направа на старнавароциментова мазилка под фаянсова облицовка, 79 - Доставка и монтаж на фаянсови плочки, 80 - Направа на шпакловка по новоизградена стена, 81 - Грундиране по новоизградена стена, 82 - Боядисване с латекспостени и тавани - двукратно, 83 - Боядисване с блажна боя по цокъл (h=1,5м), 84 - Демонтаж балатум, 85 - Демонтаж фаянс, 86 - Демонтаж теракот, 87 - Демонтаж и сортиране на ламиниран паркет, 88 - Демонтаж тоалетно клекало, 89 - Демонтаж метална витрина, 90 - Демонтаж мивка и батерия, 91 - Демонтаж тоалетно седало, 92 - Изкърпване на вътрешна вароциментова мазилка по стени и тавани, 93 - Направа на гипсова шпакловка по стени и тавани, 94 - Доставка и монтаж теракот, 95 - Доставка и монтаж на теракотни плочки с нехлъзгаща се повърхност, 96 - Направа на стар навароциментова мазилка под фаянсова облицовка, 97 - Доставка и монтаж на фаянсови плочки, 98 - Монтаж на съществуващ ламиниран паркет, 99 - Монтаж на съществуващи первази, 100 - Доставка и монтаж балатум, 101 - Почистване на мозайка във фойе, 102 - Репариране на мозайка, 103 - Демонтаж на бетонни платформи, 104 - Обръщане около новомонтирани врати и прозорци, вкл. Монтаж ръбохранители, 105 - Боядисване с латекспостени и тавани -двукратно, 106 - Боядисване с блажна боя по цокъл

(h=1,5м), 107 –Рехабилитация на асансьор, 108 -Доставка и монтаж на улуци от поцинкована ламарина, 109 - Доставка и монтаж на алуминиеви интериорни врати, 110 - Доставка и монтаж на алуминиева димоуплътнена самозатваряща се врата, 111 - Доставка и монтаж на метална димоуплътнена самозатваряща се врата EI 90, 115 – Демонтаж тухлен зид, 116 – Направа на отвори в тухлен зид за монтаж на врати и прозорци, 117 - Доставка и монтаж на метални профили за укрепване на конструкция, 118 – Гипсокартон и асендерна конструкция с два пласта гипсокартон, 119 – Направа на шпакловка по новоизградена стена, 120 – Грундиране по новоизградена стена, 121 - Боядисване с латекс по стени и тавани -двукратно, 122 – Изпълнение на саморазливна замазка, 123 - Доставка и монтаж на нов ламиниран паркет, 124 - Доставка и монтаж на нови первази, част „Електро“ – 14, част ОВК –1, Архитектурно-строителни работи двор – 1, 7, 8,

Не е представено количество на материала за позиция №1,

Не е представена характеристика на материала за позиция №1 – Демонтаж на керемиди, 3 – Надковаване на челна дъска, 4 –Монтаж на улуци, 5 –Монтаж на надулучна пола, 6 – Монтаж керемиди, 22 -Доставка и монтаж на обшивка с ламарина над гараж, 23 - Доставка и монтаж на PVC прозорци по фасади, 27 -Доставка и монтаж теракот, 44 - Циклене и лакиране 3 ръце, 76, 77 – теракот, 94- – теракот, 104 – лаисни, 107, 108 – алуминиеви врати – грешно, правилно улуци, 124.

След внимателно разглеждане и обсъждане на предложението за изпълнение на поръчката на „Вантроник“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с установено несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя, комисията единодушно реши, че **предлага на възложителя да отстрани участника от процедурата.**

Мотиви: Възложителят изрично в документацията и методиката за оценка е посочил какво следва да бъде **ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО СЪДЪРЖАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**. А то е както следва:

„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.

ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- *Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;*
- *Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;*

- *Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.*

Участникът НЕ Е НАПРАВИЛ предложение относно количеството и характеристика на материалите и на места не е представил изискуемата механизация.

Възложителят е посочил изрично в документацията на обществената поръчка и методиката за оценка, че когато части от предложението не отговарят на указанията за разработване, конкретното предложение следва да бъде предложено за отстраняване. Съгласно документацията за участие и методиката, част от нея, се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При констатиране на несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и изисквания на възложителя, според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Възложителят не само, че е посочил какво следва да включва тази част от техническото предложение, но дори е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му. В тези обстоятелства е и посоченото от възложителя в методиката за оценка, че ще отстрани участник, чието техническо предложение ***„не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе, както и не отговаря на обявените условия /изискванията/ на Възложителя.***

В документацията е посочено задължителното съдържание на показателя, в т.ч. и изискването, че участникът следва да посочи: ***„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.*** Такова предложение в техническото предложение на участника липсва в частта относно предложение ***„относно количеството и характеристика на материалите“*** и за ***някои позиции за механизация.*** Към техническото предложение не е приложен електронен носител (диск) с техническото предложение.

Комисията взима своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие – методиката за оценка на офертите, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията.

Комисията счита, че след като участникът е подал непълно техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на **чл. 101, ал. 5 от ЗОП** "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по **ЗОП** да се съобрази със задължителния характер на

въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и несъответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията и по-конкретно в методиката за оценка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Водена от горепосочените мотиви, **на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Вантроник“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата.** (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК.)

4. МОТИВИ за отстраняване на „Примастрой 21“ ООД:

На основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията е предложила на възложителя да отстрани участника „Примастрой 21“ ООД, при следните мотиви:

Възложителят изрично в документацията и методиката за оценка е посочил какво следва да бъде ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО СЪДЪРЖАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ. А то е както следва:

„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.

ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.“

Участникът НЕ Е НАПРАВИЛ ЯСНО И НЕПРОТИВЕРЕЧИВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОТНОСНО СРОКА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА РАБОТНИТЕ ПРОЦЕСИ, както следва:

„Примастрой 21“ ООД е изготвил и приложил *приложение А „Таблица за последователност на работните процеси“* към предложението за изпълнение на поръчката. В цитираната таблица за всички видове работи съгласно количествената сметка (КС) и допълнителни такива е посочено: а) Продължителност; б) Начало на СМР в дни; и в) Край на СМР в дни.

В първия раздел „Планиране на дейностите“ са описани дейности, които не попадат в обхвата на дейности по СМР, а графите за начало и край на СМР предполагат изпълнение на дейности по СМР.

По-конкретно:

В раздел „Подготвителни работи – временно строителство“, позиция 15 е посочена продължителност от 9 дни, от ден 2 до ден 12, което в действителност е 11 дни;

В раздел „Подготвителни работи – временно строителство“, позиция 16 е посочена продължителност от 9 дни, от ден 2 до ден 12, което в действителност е 11 дни;

В раздел „Подготвителни работи – временно строителство“, позиция 17 е посочена продължителност от 110 дни, от ден 8 до ден 159, което в действителност е 152 дни;

В раздел „Подготвителни работи – временно строителство“, позиция 18 е посочена продължителност от 130 дни, от ден 1 до ден 180, което в действителност е 180 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ А, ЧАСТ Архитектура, Фасади, позиция 10 е посочена продължителност от 8 дни, от ден 15 до ден 24, което в действителност е 10 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ А, ЧАСТ Архитектура, Фасади, позиция 14 е посочена продължителност от 20 дни, от ден 29 до ден 54, което в действителност е 26 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ А, ЧАСТ Архитектура, Фасади, позиция 15 е посочена продължителност от 20 дни, от ден 29 до ден 54, което в действителност е 26 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ А, ЧАСТ Архитектура, Фасади, позиция 16 е посочена продължителност от 20 дни, от ден 36 до ден 61, което в действителност е 26 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ А, ЧАСТ Архитектура, Фасади, позиция 17 е посочена продължителност от 20 дни, от ден 36 до ден 61, което в действителност е 26 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ А, ЧАСТ Архитектура, Фасади, позиция 18 е посочена продължителност от 20 дни, от ден 43 до ден 68, което в действителност е 26 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ А, ЧАСТ Архитектура, Фасади, позиция 19 е посочена продължителност от 20 дни, от ден 43 до ден 68, което в действителност е 26 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ А, ЧАСТ ОВК, позиция 33 е посочена продължителност от 10 дни, от ден 141 до ден 152, което в действителност е 12 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ Б, ЧАСТ Контролиране на дейностите, позиция 1 е посочена продължителност от 129 дни, от ден 2 до ден 180, което в действителност е 179 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ Б, ЧАСТ Управление на договора и всички дейности, позиция 1 е посочена продължителност от 129 дни, от ден 2 до ден 180, което в действителност е 179 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ Б, ЧАСТ Приключване и демобилизация, позиция 3 е посочена продължителност от 10 дни, от ден 162 до ден 173, което в действителност е 12 дни.

Възложителят е посочил изрично в документацията на обществената поръчка и методиката за оценка, че когато части от предложението не отговарят на указанията за разработване, конкретното предложение следва да бъде предложено за отстраняване. Съгласно документацията за участие и методиката, част от нея, се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При констатиране на несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и изисквания на възложителя, според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Възложителят не само, че е посочил какво следва да включва тази част от техническото предложение, но дори е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му. В тези обстоятелства е и посоченото от възложителя в методиката за оценка, че ще отстрани участник, чието техническо предложение „не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе, както и не отговаря на обявените условия /изискванията/ на Възложителя.

В документацията е посочено задължителното съдържание на показателя, в т.ч. и изискването, че участникът следва да посочи: „В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа“. Такова предложение в техническото предложение на участника е **НЕЯСНО И ПРОТИВОРЕЧИВО** в частта относно предложение „относно начало и край на изпълнение на този вид работа“, **СЪОТНОСИМО КЪМ ОБЩИЯ ПРЕДЛОЖЕН СРОК, което представлява разминаване в цифровото посочване на продължителността в дни.**

По този начин не може да се установи кой е реалният срок за изпълнение на СМР.

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие – методиката за оценка на офертите, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията.

Комисията счита, че след като участникът е подал непълно техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и несъответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията и по-конкретно в методиката за оценка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Водена от горепосочените мотиви, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията е предложила на възложителя да отстрани участника „Примастрой 21“ ООД от по-нататъшно участие в процедурата. (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК.)

5. Мотиви за отстраняване на „ДИНАТСТРОЙ“ ООД:

ОТСТРАНЯВАНЕТО от по-нататъшно участие участника „ДИНАТСТРОЙ“ ООД е с правно основание **чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП**, тъй като е наличната разлика от 2.91 лв. за общата цена без ДДС между сбора от резултатите при умножение на единичните цени от

КСС и анализи на цените и количествата, посочени от Възложителя, и посочената обща стойност, която не може да се отстрани чрез поправка на очевидна фактическа грешка, защото не може да се извлече действителната ясна и безусловна воля на участника, за ценовото му предложение.

Участникът „ДИНАТСТРОЙ“ ООД е посочил в ценовото си предложение цена без ДДС в размер на **617 404.20** /шестстотин и седемнадесет хиляди четиристотин и четири лева и двадесет стотинки/ лева без ДДС. **Според правилното аритметично изчисление, комисията констатира, че общата оферирана цена на участника е в размер на 617 407.11 лв. без ДДС.** Допуснати са аритметични грешки при умножението на количеството и единичната цена, при което при редица позиции от КСС, при единична цена съответстваща на анализа и количество съответстващо на обявеното от Възложителя се получава стойност на разхода по съответната позиция от КСС, различна от посочената от участника. При правилно извършване на аритметичните операции представената оферта става с по- висока от действително посочената от участника стойност за общата цена без ДДС. Установените аритметични грешки са както следва:

1. В т. 6 на страница 000090 – Монтаж керемиди количеството 158.70 умножено по единичната цена без ДДС – 6.59 е равно на 1 045.83 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1046.02.
2. В т. 17 на страница 000090 – Полимерен грунд преди мазилка по фасади количеството 1 180.00 умножено по единичната цена без ДДС – 2.99 е равно на 3 528.20 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 3 526.41.
3. В т. 67 на страница 000094 – Доставка и монтаж на теракотни плочки с нехлъзгаща се повърхност количеството 52.71 умножено по единичната цена без ДДС – 45.00 е равно на 2371.95 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 2 371.83.
4. В т. 69 на страница 000094 – Доставка и монтаж на тенти количеството 8.00 умножено по единичната цена без ДДС – 249.90 е равно на 1999.20 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1 999.23.
5. В т. 83 на страница 000095 – Боядисване с блажна боя по цокъл ($h=1,5$ м) количеството 186.85 умножено по единичната цена без ДДС – 10.40 е равно на 1943.24 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1 943.29.
6. В т. 95 на страница 000095 – Доставка и монтаж на теракотни плочки с нехлъзгаща се повърхност количеството 46.34 умножено по единичната цена без ДДС – 45 е равно на 2 085.30 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 2 085.19.
7. В т. 103 на страница 000096 – Демонтаж на бетонни платформи количеството 3.30 умножено по единичната цена без ДДС – 180.15 е равно на 594.50 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 594.51.
8. В т. 106 на страница 000096 – Боядисване с блажна боя по цокъл ($h=1,5$ м) количеството 247.69 умножено по единичната цена без ДДС – 10.40 е равно на 2 575.98 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 2 576.05.
9. В т. 7 на страница 000098 – Доставка и монтаж на разклонителна кутия скрита инсталация с вграден разклонител, 4 клеми 10 мм^2 количеството 13 умножено по единичната цена без ДДС – 3.10 е равно на 40.30 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 40.33.
10. В т. 8 на страница 000098 – Конзола единична – скрита инсталация, доставка и монтаж количеството 14 умножено по единичната цена без ДДС – 3.49 е равно на 48.86 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 48.92.
11. В т. 9 на страница 000098 – Излаз за осветление до 8м, с проводник $3\times 1,5\text{ мм}^2$ - скрито количеството 21 умножено по единичната цена без ДДС – 11.33 е равно на 237.93 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 237.83.
12. В т. 10 на страница 000098 – Излаз за контакти до 10м, с проводник NYU - скрито количеството 13 умножено по единичната цена без ДДС – 12.56 е равно на 163.28 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 163.29.

13. В т. 12 на страница 000099 – Доставка и монтаж на трудногорими гофрирани инсталационни PVC тръби: Ф32 количеството 30 умножено по единичната цена без ДДС – 1.80 е равно на 54 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 53.96.
14. В т. 14 на страница 000099 – Заземителна шина 40/4, полагане количеството 6 умножено по единичната цена без ДДС – 19.11 е равно на 114.66 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 114.68.
15. В т. 2 на страница 0000100 – Доставка оптикодимен датчик комплект с основа количеството 77 умножено по единичната цена без ДДС – 34.89 е равно на 2 686.53 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 2 686.26.
16. В т. 5 на страница 0000100 – Доставка ръчен сигнален бутон количеството 16 умножено по единичната цена без ДДС – 15.02 е равно на 240.32 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 240.24.
17. В т. 6 на страница 0000100 – Доставка алармен звънец (сирена) 24 V количеството 11 умножено по единичната цена без ДДС – 16.20 е равно на 178.20 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 178.23.
18. В т. 9 на страница 0000100 – Доставка и полагане на гофрирани PVC тр. Ф13 в стени от гипс картон, под мазилка, над окачен таван и по каб. скари количеството 700 умножено по единичната цена без ДДС – 1.80 е равно на 1260.00 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1 258.95.
19. В т. 28 на страница 0000107 – Доставка и монтаж на панелен радиатор с две панели с размери 1400/900/66 количеството 4 умножено по единичната цена без ДДС – 320.00 е равно на 1 280.00 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 1279.98.
20. В т. 1 на страница 0000109 – Демонтаж и извозване на съществуващи тротоарни настилки количеството 49,4 умножено по единичната цена без ДДС – 15.99 е равно на 789.91 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 789.67.
21. В т. 2 на страница 0000109 – Демонтаж и извозване на бордюри количеството 15 умножено по единичната цена без ДДС – 15.99 е равно на 239.85 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 239.78.
22. В т. 3 на страница 0000109 – Разбиване и извозване на съществуващи бетонни съоръжения и фундаменти количеството 25 умножено по единичната цена без ДДС – 178.58 е равно на 4464.50 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 4464.49.
23. В т. 4 на страница 0000109 – Изрязване, демонтаж и извозване на съществуващи метални игрални съоръжения количеството 2 умножено по единичната цена без ДДС – 499.88 е равно на 999.76 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 999.77.
24. В т. 2 на страница 0000109 – Доставка и полагане на трошен камък, фракция 0-40 мм за полагане на противоударна настилка, на слоеве, с обща дебелина 40 см, количеството 164.8 умножено по единичната цена без ДДС – 35.02 е равно на 5771.30 лв. без ДДС. Участникът е посочил грешна сума – 5 771.78.

Предвид, че анализите на цените са част от ценовото предложение на участника и те определят точната единична цена за всяка позиция от КСС, Възложителят не е би следвало да ги тълкува или получава по друг начин, освен по посоченият от участника начин. При наличието на допуснати несъответствия в офертата, каквито в случая комисията установява, Комисията, респективно възложителя, не следва да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им, поради което в случая се касае до представена ценова оферта, която не отговаря на изискванията на възложителя и съгласно **чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП** това обстоятелство съставлява безусловното основание за отстраняване на участника от процедурата.

В конкретния случай е невъзможно помощната комисия да прецени дали посочената обща стойност в ценовото предложение на участника или правилното аритметично пресмятане (с представени от участника точни единични цени от анализи) представлява обективизирана действителната воля на участника, защото установеният порок в ценовата му оферта не може да бъде преодолян чрез предоставяне на разяснения по реда на **чл. 54, ал. 13 от ППЗОП** и

назначената от възложителя комисия няма правомощие да преизчислява предложените от участника цени, защото по този начин би се стигнало до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо, предвид императивните изисквания на нормата на **чл. 104, ал. 5 от ЗОП**. Ако възложителят приеме единичните цени от анализите за верни (същите правилно са пренесени в КСС), то тогава общата стойност на офертата на участника възлиза на - 617 407.11 лв. без ДДС, което противоречи на посочената от участника обща цена. Ако възложителят приеме общата посочена цена от участника за вярна, то тогава за възложителя става невъзможно да определи как е получена тази цена при така заявените от участника единични цени, посочени в анализите на цените, по които следва да се изпълнява договора и да се актуват видовете СМР.

Предвид установените несъответствия, комисията предлага участника „ДИНАТСТРОЙ“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание **чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП** и във връзка с **чл. 104, ал. 5, изречение трето от ЗОП**, тъй като представеното ценово предложение в офертата на участника съдържа аритметични грешки, които не могат да бъдат отстранени без това да доведе до промяната на самото ценово предложение. Комисията по провеждане на процедурата по възлагане на процесната обществена поръчка счита, че допуснатите грешки се явяват съществен пропуск в офертата на участника, защото рефлектира върху оценяването на участника в процедурата.

Наличната разлика между сбора от резултатите при умножение на единичните цени от КСС и анализи на цените и количествата, посочени от Възложителя, и посочената обща стойност е разлика, която не може да се отстрани чрез поправка на очевидна фактическа грешка, защото не може да се извлече действителната ясна и безусловна воля на участника, който е предложил съответните цени. В случая Комисията счита, че участникът „ДИНАТСТРОЙ“ ООД е предложил ценови параметри, които се отклоняват от изискванията на възложителя за попълване на КСС, зададени от него в от обявената документация за участие, с представени от участника анализи на единичните цени.

Комисията счита, че участникът в процедурата, сам изготвя ценовото си предложение, поради което той носи отговорността за допуснатите грешки и несъответствия при формиране на представеното от него ценово предложение, от което следва обосноваването извод, че участникът „ДИНАТСТРОЙ“ ООД следва да бъде отстранен законосъобразно от участие в процедурата на основание **чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП**.

В ЗОП не е предвидено разграничение в зависимост от това на кое точно условие не отговаря офертата, а изрично е посочено, че всяко несъответствие, без изключение, води до отстраняване на участник.

В потвърждение на горните изводи на Комисията е и трайната практика на КЗК и ВАС и по конкретно, комисията е водена следните решения при постановяване на настоящото си решение:

1. РЕШЕНИЕ № 296 от 23.03.2017 г., постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-85/114/2017 г., потвърдено с РЕШЕНИЕ № 8822 от 06.07.2017 г. по адм. д. № 4974/2017 Г., IV отд. на ВАС.

2. Решение № 108/01.02.2018 год. на Комисия за защита на конкуренцията постановено по преписка № КЗК - 926/2017 год. Потвърдено с РЕШЕНИЕ № 9789 от 17.07.2018 по адм. дело № 2964/2018 г. и други.

III. Поради горното и поради следните факти:

1. Че и трите оферти са неподходящи прекратявам обществена поръчка с предмет: „Изграждане на детски площадки и спорни съоръжения и ремонт на Детска градина „Патиланци“, с. Микрево, община Струмяни“.

2. Проверка на АДФИ, завършила със Доклад от 23.01.2020г. е установила отпадане на необходимостта от възлагане на разходи по изпълнение на СМР за настоящата процедура. Настоящата процедура не следва да е в количествата и обем СМР, валидни към датата на откриването ѝ, което налага нейното прекратяване и на това правно основание.

IV. На основание чл.43, ал.1, изречение първо от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

V. На основание чл. 24, ал.1, т.2 от ППЗОП в деня на изпращане на решението до участниците, решението, протоколите и доклада на комисията да се публикуват в профила на купувача.

VI. На основание чл.43, ал.1, изречение второ от ЗОП посочвам връзка към електронната преписка в профила на купувача на община Струмяни, където са публикувани решението, протоколите и окончателния доклад на комисията:

http://www.strumyani.org/subsection-259-op_930072018.html

На основание чл.197, ал.1, т.7, буква „д“ – *прекратяване на процедурата* от ЗОП, настоящото Решение може да бъде обжалвано в 10-дневен срок от връчване на решението пред Комисия за защита на конкуренцията (адрес: гр. София 1000, бул. Витоша №18, електронна поща: spadmin@cpc.bg, интернет адрес: www.cpc.bg).

ЕМИЛ ИЛИЕВ /П*/

Кмет на община Струмяни

Забележка: подписите са заличени съгласно чл. 2 от Закона за защита на личните данни.