



ОБЩИНА СТРУМИЯНИ

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 07.05.2020 г., комисия назначена със Заповед № 3-224/11.09.2018 г. на кмета на Община Струмяни, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП, във връзка със Заповед № 3-264/15.10.2018г. на Кмета на община Струмяни, във връзка със Заповед № 3-150/07.05.2020г. на Кмета на община Струмяни и във връзка с открита процедура с Решение № ОП-7(1)/30.07.2018 г. за откриване на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на детски площадки и спорни съоръжения и ремонт на Детска градина „Патиланци“, с. Микрево, община Струмяни“, с административен адрес: с. Струмяни, пл. „ 7 – ми Април“ № 1, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Василка Александрова – юрист, координатор по проект „Защита на населението в общините Карбинци и Струмяни и предоставяне на щетите от наводнения“.

ЧЛЕНОВЕ:

1. Димитър Сарадинов – специалист в дирекция МПОСООСФСТРЗО, отдел ТСУ в община Струмяни;
2. Петя Тасева – зам. кмет по стопанските дейности в община Струмяни;
3. Вера Боянска – гл. специалист в дирекция МПОСООСФСТРЗО, отдел ТСУ в община Струмяни;
4. Василка Панкова – ст.експ. в дирекция МПОСООСФСТРЗО в община Струмяни;

се събра в състава на редовните членове в 10:00 часа в сградата на общинската администрация, залата на общински съвет, за да обсъди и протоколира новите законосъобразни действия, които следва да извърши комисията във връзка с обжалване на решението за избор на изпълнител.

Председателят на Комисията докладва следното:

1. „Вантроник“ ЕООД е обжалвало пред Комисия за защита на конкуренцията /КЗК/ Решение за избор на изпълнител № 3-320/28.11.2018г. на кмета на община Струмяни за класиране на участниците и определяне на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на детски площадки и спорни съоръжения и ремонт на Детска градина „Патиланци“, с. Микрево, община Струмяни“.

2. Във връзка с обжалването на решението на възложителя, КЗК постановява Решение № 156/31.01.2019г., с което КЗК отменя като незаконосъобразно Решение за избор на изпълнител № 3-320/28.11.2018г. на кмета на община Струмяни и връща преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие, съгласно мотивите изложени в решението на КЗК.

3. Решение № 156/31.01.2019г. на КЗК е обжалвано пред Върховен административен съд на РБългария /ВАС/ от Възложителя – община Струмяни и от класирания на първо място участник в обществената поръчка – „Примастрой 21“ ООД.

4. На 16.05.2019г. ВАС постановява окончателното си Решение № 7292 по административно дело № 2614/2019г., с което оставя в сила Решение № 156/31.01.2019г. на КЗК.

5. С Решение № 156/31.01.2019г. на КЗК за Комисията е вменено като задължение да продължи процедурата от последното законосъобразно действие, съгласно мотивите изложени в решението на КЗК, а именно да отстрани мотивирано офертата на „Примастрой 21“ ЕООД и да посочи конкретни мотиви за отстраняването на „Вантроник“ ЕООД.

6. Възложителят е изпратил писма до всички участници в обществената поръчка за удължаване срока на валидност на техните оферти. Участниците – „Вантроник“ ЕООД, „Примастрой 21“ ООД и „Динатстрой“ ООД са потвърдили удължаването на срока на валидност на техните оферти, поради, което техните оферти ще бъдат разгледани отново на етап – разглеждане и оценка на техническите предложения.

Техническите предложения на участници - „ГБС - Благоевград“ АД и „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД не следва да бъдат отново разгледани и оценени, тъй като участниците не са удължили срока на валидност на офертите си, в срока посочен от Възложителя.

След обстойно обсъждане, комисията продължи своята работа, по разглеждане на техническите предложения на участниците в обществената поръчка, по реда на постъпване на офертите им.

1. „ВАНТРОНИК“ ЕООД:

Предложението на участник „ВАНТРОНИК“ ЕООД съдържа всички изискуеми приложения на хартиен носител, съгласно изискванията на Възложителя от документацията по обществената поръчка. Предложеният от участника срок за изпълнение на СМР е 180 дни, но не по-късно от 2019г, посочен само словом. Приложение 4 на участника не съдържа текстово описание на предлаганият от участника график за изпълнение на СМР. Участникът е представил линейен календарен график за изпълнение на поръчката в табличен вид, който включва ИН, № по ред, наименование СМР, ед. мярка, количество (на видовете работи), продължителност, начало и край, механизация, работници, брой, материал, човекочасове.

В линейния график в колоната за механизация е представена изискуемата такава само за позиции 16 9, 173, 235, 300, 301 – 314, 317 – 320 и 338 от техническите спецификации и КСС, като комисията взема предвид и позициите, където механизация не се изисква. В колоната за материали не са описани количество и характеристики на материала за позициите от КСС. Описани са само вид на материала, идентичен с този в КСС. Към техническото предложение не е приложен електронен носител (диск) с техническото предложение.

Не е представена механизация за следните позиции: В позиция № – 3-осигуряване и оборудване на временното строително селище, 1 – Демонтаж на керемиди, 2 – Демонтаж на улици, 3 –Надковаване на челна дъска, 4 – Монтаж на улици, 5 –Монтаж на надулучна пола, 6 – Монтаж керемиди, 7 - Доставка и полагане на топлинна изолация от каширана минерална вата. $\delta=10$ cm и с коеф. на топлопроводност $\lambda \leq 0.035 \text{ W/mK}$ в подпокривното пространство положена между гредите, 8 – Почистване на подпокривното пространство, 9 - Укрепване с гредина дървена к-я, 10 -Доставка, монтаж и демонтаж фасадно тръбно скеле с $n < 30\text{m}$, 11 - Доставка и монтаж предпазни мрежи, 12 –Демонтаж на асфалтираща мазилка, 13 – Демонтаж дървена и метална дограма, 14 - Доставка и монтаж на топлоизолационна система тип фасадни плочи от експандиран пено полистирол, $\delta=5$ cm и с коеф. на топлопроводност $\lambda=0.035 \text{ W/mK}$ (вкл. лепило, арм. мрежа, ъглови профили и крепежни елементи) в/у външни стени, страници и други вертикални бетонови елементи, 15 –Доставка и монтаж на топлоизолационна система по страници на прозорци, тип експандиран пенополистирол, $\delta=2.0$ cm, ширина до 25 cm. с коеф. на топлопроводност $\lambda=0.035 \text{ W/mK}$ (вкл. лепило, арм. мрежа, ъглови профили и крепежни елементи), 16 – Полимерен грунд преди мазилка по

страници на прозорци, 17 -Полимерен грунд преди мазилка по фасади, 18 - Полагане на цветна силикатна екстериорна мазилка (съгласно цветен проект), 19 - Полагане на цветна силикатна екстериорна мазилка (съгласно цветен проект) по страници около прозорци, вкл. грундиране, 20 - Полагане на мозаечна мазилка по цокъл, 21 - Доставка и монтаж на два пласта хидроизолация на газопламъчно лепене за покрива на гаража, 22 - Доставка и монтаж на обшивка с ламарина над гараж, 23 -Доставка и монтаж на PVC прозорци по фасади, 23-демонтаж теракот, 24 - Демонтаж фаянс, 25 -Демонтаж мивка и батери, 26 - Демонтаж тоалетно седало, 27 -Доставка и монтаж теракот, 28 - Доставка и монтаж на теракотни плочки с нехлъзгаща се повърхност, 29 - Направа хастарна вароциментова мазилка под фаянсва облицовка, 30 - Доставка и монтаж на фаянсови плочки, 31 - Боядисване с блажна боя по метална врата двустранно, 32 - Гипсокартонна щендерна конструкция с два пласта водоустойчив гипсокартон, 33 - Направа на шпакловка по новоизградена стена, 34-Грундиране по новоизградена стена, 35 - Боядисване стени и тавани с постна боя, 36 - Вароциментова мазилка по стени и тавани, 37 - Варова шпакловка по стени и тавани, 39 - Направа на армирана циментова замазка, 40 -Хидроизолационен грунд, 41 - 1 пл. хидроизолация на газопламенно залепване, 42 - Изравнителна циментова замазка, 43 - Доставка и монтаж дюшеме, 44 -Циклене и лакиране 3 ръце, 45 -Закриване на тръби с гипсокартонна конструкция, 46 - Доставка и монтаж на метални решетки, 47 - Демонтаж балатум, 48 - Демонтаж теракот, 49 - Демонтаж фаянс, 50 - Демонтаж тоалетно клекало, 51 – Демонтаж метална витрина, 52 – Демонтаж мивка и батерия, 53 –Демонтаж тоалетно седало, 54 - Демонтаж и сортиране на ламиниран паркет, 55 – Изпълнение на саморазливна замазка, 56 – Гипсокартонна щендерна конструкция с два пласта гипсокартон за скриване на канализационни тръби в кутии, 57 – Направа на старнавароциментова мазилка под фаянсва облицовка, 58 - Доставка и монтаж на фаянсови плочки, 59 - Доставка и монтаж балатум, 60 –Монтаж на съществуващ ламиниран паркет, 61 – Монтаж на съществуващи первази, 62 - Боядисване с латекспостени и тавани -двукратно, 63 – Обрушване на челапо тераси и изкърпване с циментопясъчна мазилка, 64 - Боядисване с блажна боя на метален парапет по тераси, 65 -Доставка и монтаж на мразоустойчив гранитогрес по тераси, 66 - Доставка и монтаж на мразоустойчив гранитогрес по стълби, 67 - Доставка и монтаж на теракотни плочки с нехлъзгаща се повърхност, 68 - Доставка и монтаж на метална конструкция с поликарбонатно покритие, 69 - Доставка и монтаж тенти, 70 – Демонтаж тухлен зид, 71- Гипсокартонна щендерна конструкция с два пласта гипсокартон, 72 - Доставка и монтаж на метални профили за укрепване на конструкция, 73 – Гипсокартонна щендерна конструкция с два пластаводоустойчив гипсокартон, 74 –Изравнителна циментова замазка, 75 - Доставка и монтаж на нов ламиниран паркет, 76 - Доставка и монтаж на первази, 77 -Доставка и монтаж теракот, 78 – Направа на старнавароциментова мазилка под фаянсва облицовка, 79 - Доставка и монтаж на фаянсови плочки, 80 – Направа на шпакловка по новоизградена стена, 81 – Грундиране по новоизградена стена, 82 -Боядисване с латекспостени и тавани - двукратно, 83 - Боядисване с блажна боя по цокъл (h=1,5м), 84 – Демонтаж балатум, 85 – Демонтаж фаянс, 86 – Демонтаж теракот, 87 - Демонтаж и сортиране на ламиниран паркет, 88 – Демонтаж тоалетно клекало, 89 –Демонтаж метална витрина, 90 – Демонтаж мивка и батерия, 91 – Демонтаж тоалетно седало, 92 – Изкърпване на вътрешна вароциментова мазилка по стени и тавани, 93 – Направа на гипсова шпакловка по стени и тавани, 94 - Доставка и монтаж теракот, 95 -Доставка и монтаж на теракотни плочки с нехлъзгаща се повърхност, 96 –Направа на стар навароциментова мазилка под фаянсва облицовка, 97 - Доставка и монтаж на фаянсови плочки, 98 – Монтаж на съществуващ ламиниран паркет, 99 –Монтаж на съществуващи первази, 100 - Доставка и монтаж балатум, 101 – Почистване на мозайка във фойе, 102 –Репариране на мозайка, 103 – Демонтаж на бетонни платформи, 104 – Обръщане около новомонтирани врати и прозорци, вкл. Монтаж ръбохранители, 105 - Боядисване с латекспостени и тавани -двукратно, 106 - Боядисване с блажна боя по цокъл (h=1,5м), 107 –Рехабилитация на асансьор, 108 -Доставка и монтаж на улуци от поцинкована ламарина, 109 - Доставка и монтаж на алуминиеви интериорни врати, 110 - Доставка и монтаж на алуминиева димоуплътнена самозатваряща се врата, 111 - Доставка и монтаж на

метална димоуплътнена самозатваряща се врата ЕІ 90, 115 – Демонтаж тухлен зид, 116 – Направа на отвори в тухлен зид за монтаж на врати и прозорци, 117 - Доставка и монтаж на метални профили за укрепване на конструкция, 118 – Гипсокартон и асендерна конструкция с два пласта гипсокартон, 119 – Направа на шпакловка по новоизградена стена, 120 – Грундиране по новоизградена стена, 121 - Боядисване с латекс по стени и тавани -двукратно, 122 – Изпълнение на саморазливна замазка, 123 - Доставка и монтаж на нов ламиниран паркет, 124 - Доставка и монтаж на нови первази, част „Електро“ – 14, част ОВК –1, Архитектурно-строителни работи двор – 1, 7, 8,

Не е представено количество на материала за позиция №1,

Не е представена характеристика на материала за позиция №1 – Демонтаж на керемиди, 3 – Надковаване на челна дъска, 4 –Монтаж на улуци, 5 –Монтаж на надулuchна пола, 6 – Монтаж керемиди, 22 -Доставка и монтаж на обшивка с ламарина над гараж, 23 - Доставка и монтаж на PVC прозорци по фасади, 27 -Доставка и монтаж теракот, 44 - Циклене и лакиране 3 ръце, 76, 77 – теракот, 94- – теракот, 104 – лаисни, 107, 108 – алуминиеви врати – грешно, правилно улуци, 124.

След внимателно разглеждане и обсъждане на предложението за изпълнение на поръчката на „Вантроник“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с установено несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя, комисията единодушно реши, че **предлага на възложителя да отстрани участника** от процедурата.

Мотиви: Възложителят изрично в документацията и методиката за оценка е посочил какво следва да бъде **ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО СЪДЪРЖАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**. А то е както следва:

„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.

ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- *Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;*
- *Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;*
- *Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.*“

Участникът **НЕ Е НАПРАВИЛ** предложението относно количеството и характеристика на материалите и на места не е представил изискуемата механизация.

Възложителят е посочил изрично в документацията на обществената поръчка и методиката за оценка, че когато части от предложението не отговарят на указанията за разработване, конкретното предложение следва да бъде предложено за отстраняване. Съгласно

документацията за участие и методиката, част от нея, се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При констатиране на несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и изисквания на възложителя, според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Възложителят не само, че е посочил какво следва да включва тази част от техническото предложение, но дори е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му. В тези обстоятелства е и посоченото от възложителя в методиката за оценка, че ще отстрани участник, чието техническо предложение **„не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе, както и не отговаря на обявените условия /изискванията/ на Възложителя.“**

В документацията е посочено задължителното съдържание на показателя, в т.ч. и изискването, че участникът следва да посочи: **„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човечески часове.“** Такова предложение в техническото предложение на участника липсва в частта относно предложението **„относно количеството и характеристика на материалите“ и за някои позиции за механизация.** Към техническото предложение не е приложен електронен носител (диск) с техническото предложение.

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие – методиката за оценка на офертите, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията.

Комисията счита, че след като участникът е подал непълно техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на **чл. 101, ал. 5 от ЗОП** "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по **ЗОП** да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и несъответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията и по-конкретно в методиката за оценка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Водена от горепосочените мотиви, **на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Вантроник“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата.** (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК.)

2. „Примастрой 21“ ООД:

Предложението на участник „Примастрой 21“ ООД съдържа всички изискуеми приложения на хартиен носител, съгласно изискванията на Възложителя от документацията по обществената поръчка. Предложеният от участника срок за изпълнение на СМР е: 180 дни. Приложение 4 на участника съдържа като приложение: техническо предложение, Приложение А Таблица за последователността на изпълнение на СМР и приложение Б

График за изпълнение на всички видове строителни операции. В приложение А са описани в табличен вид вид на дейността по КСС, единица мярка, количество, продължителност, начало на СМР, край на СМР. В приложение Б График за изпълнение на всички видове строителни операции са посочени всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС, за всеки вид работа участникът е посочил единица мярка, количество, количество материал спрямо разходна норма, ед. мярка на основния материал, продължителност, начало на СМР, край на СМР, брой работници, квалификация на работната ръка, норма време за единица СМР, количество човекочасове, вид машини и механизация, МСМ спрямо разходна норма, количество, вид и характеристика на материала.

След обстоен преглед на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то не отговаря на изискванията на Възложителя.

Мотиви: Възложителят изрично в документацията и методиката за оценка е посочил какво следва да бъде ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО СЪДЪРЖАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ. А то е както следва:

„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.

ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.“

Участникът НЕ Е НАПРАВИЛ ЯСНО И НЕПРОТИВЕРЕЧИВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОТНОСНО СРОКА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА РАБОТНИТЕ ПРОЦЕСИ, както следва:

„Примастрой 21“ ООД е изготвил и приложил *приложение А „Таблица за последователност на работните процеси“* към предложението за изпълнение на поръчката. В цитираната таблица за всички видове работи съгласно количествената сметка (КС) и допълнителни такива е посочено: а) Продължителност; б) Начало на СМР в дни; и в) Край на СМР в дни.

В първия раздел „Планиране на дейностите“ са описани дейности, които не попадат в обхвата на дейности по СМР, а графите за начало и край на СМР предполагат изпълнение на дейности по СМР.

По-конкретно:

В раздел „Подготвителни работи – временно строителство“, позиция 15 е посочена продължителност от 9 дни, от ден 2 до ден 12, което в действителност е 11 дни;

В раздел „Подготвителни работи – временно строителство“, позиция 16 е посочена продължителност от 9 дни, от ден 2 до ден 12, което в действителност е 11 дни;

В раздел „Подготвителни работи – временно строителство“, позиция 17 е посочена продължителност от 110 дни, от ден 8 до ден 159, което в действителност е 152 дни;

В раздел „Подготвителни работи – временно строителство“, позиция 18 е посочена продължителност от 130 дни, от ден 1 до ден 180, което в действителност е 180 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ А, ЧАСТ Архитектура, Фасади, позиция 10 е посочена продължителност от 8 дни, от ден 15 до ден 24, което в действителност е 10 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ А, ЧАСТ Архитектура, Фасади, позиция 14 е посочена продължителност от 20 дни, от ден 29 до ден 54, което в действителност е 26 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ А, ЧАСТ Архитектура, Фасади, позиция 15 е посочена продължителност от 20 дни, от ден 29 до ден 54, което в действителност е 26 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ А, ЧАСТ Архитектура, Фасади, позиция 16 е посочена продължителност от 20 дни, от ден 36 до ден 61, което в действителност е 26 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ А, ЧАСТ Архитектура, Фасади, позиция 17 е посочена продължителност от 20 дни, от ден 36 до ден 61, което в действителност е 26 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ А, ЧАСТ Архитектура, Фасади, позиция 18 е посочена продължителност от 20 дни, от ден 43 до ден 68, което в действителност е 26 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ А, ЧАСТ Архитектура, Фасади, позиция 19 е посочена продължителност от 20 дни, от ден 43 до ден 68, което в действителност е 26 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ А, ЧАСТ ОВК, позиция 33 е посочена продължителност от 10 дни, от ден 141 до ден 152, което в действителност е 12 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ Б, ЧАСТ Контролиране на дейностите, позиция 1 е посочена продължителност от 129 дни, от ден 2 до ден 180, което в действителност е 179 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ Б, ЧАСТ Управление на договора и всички дейности, позиция 1 е посочена продължителност от 129 дни, от ден 2 до ден 180, което в действителност е 179 дни;

В раздел „Основно строителство“, ЧАСТ Б, ЧАСТ Приключване и демобилизация, позиция 3 е посочена продължителност от 10 дни, от ден 162 до ден 173, което в действителност е 12 дни.

Възложителят е посочил изрично в документацията на обществената поръчка и методиката за оценка, че когато части от предложението не отговарят на указанията за разработване, конкретното предложение следва да бъде предложено за отстраняване. Съгласно документацията за участие и методиката, част от нея, се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При констатиране на несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и изисквания на възложителя, според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Възложителят не само, че е посочил какво следва да включва тази част от техническото предложение, но дори е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му. В тези обстоятелства е и посоченото от възложителя в методиката за оценка, че ще отстрани участник, чието техническо предложение „не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе, както и не отговаря на обявените условия /изискванията/ на Възложителя.

В документацията е посочено задължителното съдържание на показателя, в т.ч. и изискването, че участникът следва да посочи: „В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа“. Такова предложение в техническото предложение на участника е НЕЯСНО И ПРОТИВОРЕЧИВО в частта относно

предложение „относно начало и край на изпълнение на този вид работа“, **СЪОТНОСИМО КЪМ ОБЩИЯ ПРЕДЛОЖЕН СРОК**, което представлява разминаване в цифровото посочване на продължителността в дни.

По този начин не може да се установи кой е реалният срок за изпълнение на СМР.

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие – методиката за оценка на офертите, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията.

Комисията счита, че след като участникът е подал непълно техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и несъответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията и по-конкретно в методиката за оценка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Водена от горепосочените мотиви, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Примастрой 21“ ООД от по-нататъшно участие в процедурата. (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК.)

3. „Динатстрой“ ООД:

Предложението на участник „Динатстрой“ ООД съдържа всички изискуеми приложения на хартиен носител, съгласно изискванията на Възложителя от документацията по обществената поръчка. В декларацията за конфиденциалност е записано, че не се съдържа конфиденциална информация. Предложеният от участника срок за изпълнение на СМР: 180 дни. Приложение 4 на участника съдържа текстово описание на предлаганият от участника график за изпълнение на СМР от стр. 28 до стр. 64. От стр. 65 до стр. 74 е представил линеен календарен график за изпълнение на поръчката, който включва наименование на строително и монтажните работи, мярка, количество на видовете работи, продължителност начало и край, характеристика и вид на материалите, предвидена механизация, предвидени работници, брой работници, предвидени човекочасове. Останалите колони представляват броя на календарните дни и стартират от ден – 13 до ден 183, като работата приключва на 180 ден. В табличен вид е представен обобщен списък на най-важните материали за влагане при изпълнение на обекта, без същият да е обвързан с конкретните видове работи от КСС. Към техническото предложение е приложен електронен носител (диск) с техническото предложение, който съдържа идентична с хартиения носител информация.

След обстоен преглед на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на изискванията на Възложителя.

Оценка на допуснатите до оценяване на техническите предложения участници по формулата за оценка:

Начин на определяне на (П1) срок за изпълнение на СМР:

Минимален срок за изпълнение на СМР

$$П1 = \frac{\text{Срок за изпълнение на СМР, предложен от участника}}{\text{Минимален срок за изпълнение на СМР}} \times 100 \text{ точки}$$

1. „Динатстрой“ ООД

180

$$П1 = \frac{180}{180} \times 100 \text{ точки} = 100 \text{ точки}$$

180

„Динатстрой“ ООД получава за техническото си предложение 100 точки.

След гореописаните действия комисията приключи своята работа на **07.05.2020 г.** в 12:00 ч., и взе решение да продължи работата си по отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовото предложение на допуснатия участник - „Динатстрой“ ООД, както и да направи окончателно класиране на представената оферта на следващо заседание, което **ще се проведе на 07.05.2020 г. от 13:00 ч.**

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Василка Александрова /П*/

ЧЛЕНОВЕ:

1. Димитър Сарадинов /П*/

2. Петя Тасева /П*/

3. Вера Боянска /П*/

4. Василка Панкова /П*/

Забележка: подписите са заличени съгласно чл.2 от Закона за защита на личните данни.