



# О Б Щ И Н А С Т Р У М Я Н И

Утвърдил: П\*/  
ЕМИЛ ИЛИЕВ

Кмет на община Струмьяни

22.05.2020г.

**Забележка: подписите са заличени съгласно чл.2 от Закона за защита на личните данни**

## ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 31.01.2020 г., комисия назначена със Заповед № 3-1/06.01.2020г. на кмета на Община Струмьяни, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП и във връзка със Заповед № 3-1(1)/31.01.2020г. и във връзка с открита процедура с Решение № ОП-18(1)/02.12.2019 г. за откриване на обществена поръчка с предмет: **"Изграждане на център за социална рехабилитация и интеграция с.Микрево, Община Струмьяни"** по проект: **"Предоставяне на здравни грижи и социални услуги на уязвими общности в района на българо-гръцкия трансграничен регион"**, с административен адрес: с.Струмьяни, пл. „7 – ми Април“ № 1, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1. Василка Александрова – ръководител проект в община Струмьяни – „Да опазим жителите на една планина по две реки“;

### **ЧЛЕНОВЕ:**

2. Славина Гутева – старши счетоводител МПОСООСФСТРЗО в община Струмьяни;
3. Вера Боянска – гл. специалист в дирекция МПОСООСФСТРЗО, отдел ТСУ в община Струмьяни;
4. Димитър Сарадинов – специалист в дирекция МПОСООСФСТРЗО, отдел ТСУ в община Струмьяни;
5. Василка Панкова – ст. експерт в дирекция МПОСООСФСТРЗО в община Струмьяни;

### **Резервни членове:**

Кирил Янев – старши счетоводител в община Струмьяни;

се събра в състава на редовните членове в 10:30 часа в сградата на общинската администрация, залата на общински съвет, за да отвори, разгледа и обсъди допълнително представените документи от участниците, изискани с Протокол № 1 от 06.01.2020 г., относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Протокол № 1 от 06.01.2020г. беше изпратен на участниците по електронен път.

Комисията установи, че допълнително представените документи от участниците са в законоустановения срок, както следва:

1. ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“, с вх. № 66ф-12/14.01.2020г., 13:07 часа.
2. „ВИП ТРЕЙД ЕНД БИЛД“ ЕООД, с вх. № 66ф-21/17.01.2020г., 13:25 часа.

Комисията пристъпи към отваряне, обстойно разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи от участниците по реда на тяхното постъпване относно съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

Комисията, водена от горните мотиви, констатира, следното:

1. ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“, с вх. № 66ф-12/14.01.2020г., 13:07 часа - Участникът с допълнително представеният ЕЕДОП е декларирал необходимите данни и отговаря на критериите за подбор и следва да бъде допуснат до оценка на техническото му предложение.
2. „ВИП ТРЕЙД ЕНД БИЛД“ ЕООД, с вх. № 66ф-21/17.01.2020г., 13:25 часа - Участникът с допълнително представеният ЕЕДОП е декларирал необходимите данни и отговаря на критериите за подбор и следва да бъде допуснат до оценка на техническото му предложение.

Комисията продължи работа по преглед и оценка на техническите предложения на допуснатите участници.

### **1. „Ивелинстрой” ЕООД:**

Участникът е представил опис на представените документи по образец Приложение № 1 на възложителя. Участникът е представил в електронен формат на диск, техническо предложение и линеен график. Информацията на диска е във формат \*.pdf, като техническото предложение и линейния график са подписани от участника. Участникът е предложил срок за изпълнение от 90 календарни дни, но не по-късно от 17.04.2020г. В Приложение № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е направил текстово описание на предложения от него график и начин на изпълнение на отделните видове СМР. Като приложение № 1 към предложението за изпълнение на поръчката е представен в табличен вид линеен график. Линейният график съдържа следните колони: № по ред, наименование на всички видове строителни операции, ед. мярка, количество по КС, разходна норма материал/МСМ механизация за единица СМР, общо количество материал/общ брой МСМ, норма време за единица СМР, количество човекочасове, количество човекодни при 8ч. работен ден – трудоемкост, брой работници в звено, брой дни за изпълнение, начало и край на дейностите, брой дни от 1 до 90. В редове под всеки вид строителна операция са описани вида, характеристиките и количеството на материалите, които се влагат и механизацията, когато такава се изисква за изпълнение на съответния вид работа. За всяка строителна операция са описани предвидените човекочасове.

Комисията провери техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя от документацията и техническите спецификации. Не бяха открити несъответствия с изискванията на Възложителя.

Поради тази причина комисията единодушно реши да допусне участника до оценка на техническото му предложение по показател П1.

### **2. „Прима Инженеринг“ ООД:**

Участникът е представил опис на представените документи по образец Приложение № 1 на възложителя. Участникът е представил в електронен формат на диск, техническо предложение и диаграма на работната ръка. Информацията на диска е във формат \*.pdf, като техническото предложение и диаграмата на работната ръка са представени сканирани с подпис на участника. Участникът е предложил срок за изпълнение от 90 календарни дни, но не по-късно от 15.04.2020г. В Приложение № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката, участникът не декларира, че представя приложения. В документите на участника е представен график. Графикът е представен в табличен вид и съдържа следните колони: № по ред, наименование на СМР и вид, мярка, количество по КС, човекодни, брой дни, начало,

край, материали, календарни дни от -2 до 91. Всеки лист съдържа и легенда. Линеиният график е представен в два листа. Участникът прилага и диаграма на работната ръка в 5 страници.

За позиция 10 „Доставка и покриване с керемиди върху дъсчена обшивка“ от част „Архитектура“ участникът не е представил спецификация на керемидите. За позиция 22 „Обработка на дървен материал с бои устойчиви на огън и гниене“ в раздел „Дърводелски работи“ от част „Архитектура“ не е представена характеристика на материала импрегнатор. За позиция 42 от раздел „Бояджийски работи“ на част „Архитектура“ липсва спецификация за предвидената бяла латексова боя. За превоза на разтвори и отпадъци не са посочени предвидените човекодни или човекочасове от раздел „Други работи“ на същата част. От посочения раздел липсват спецификации за предвидената шведска стена, както и за комбинираната шведска стена. В част „Паркоустройство и благоустройство“ липсват спецификации за предвидените пейки (позиция 8), скамейки (позиция 7), ограда (позиция 2), цветарник (позиция 4), дворна чешма (позиция 3). Спецификация липсва и за клозетите (позиция 11) предвидени в част „ВиК“.

С оглед описаното несъответствие на техническата оферта с изискванията на техническите спецификации и документацията по обществената поръчка комисията единодушно реши да отстрани участника „Прима Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ 2 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**МОТИВИ:** В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, **вида и характеристиката на материалите**, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.

За позиция 10 „Доставка и покриване с керемиди върху дъсчена обшивка“ от част „Архитектура“ участникът не е представил вида и характеристиката на керемидите. За позиция 22 „Обработка на дървен материал с бои устойчиви на огън и гниене“ в раздел „Дърводелски работи“ от част „Архитектура“ не е представена характеристика на материала импрегнатор. За позиция 42 от раздел „Бояджийски работи“ на част „Архитектура“ липсва характеристика за предвидената бяла латексова боя. За превоза на разтвори и отпадъци не са посочени предвидените човекодни или човекочасове от раздел „Други работи“ на същата част. От посочения раздел липсват вида и характеристиката на предвидените шведска стена и на комбинираната шведска стена. В част „Паркоустройство и благоустройство“ липсват вида и характеристиката на предвидените пейки (позиция 8), скамейки (позиция 7), ограда (позиция 2), цветарник (позиция 4), дворна чешма (позиция 3). Спецификация липсва и за клозетите (позиция 11) предвидени в част „ВиК“.

На стр. 9 – 10 от документацията е посочено следното: *„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.“*

На стр. 10 от документацията е посочено следното:

*„ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.*

*Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:*

*Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;*

- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.

След като участникът е подал непълно, неточно, несъответстващо на изискванията към техническото предложение на възложителят, то това, твърдя, че е достатъчно основание същият да бъде законосъобразно отстранен, тъй като в противен случай би се компроментирал принципът на равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При прочита на техническото предложение на участника „Прима Инженеринг“ ООД комисията се води от стриктното спазване на разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия”, като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Техническото предложение на „Прима Инженеринг“ ООД е формирано по начин, който се разминава и не съответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията към техническото предложение. Така следва участникът „Прима Инженеринг“ ООД да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК, Решение № 196 от 07.02.2019г. на КЗК, потвърдено с Решение № 8427 от 05.06.2019 по адм. дело № 3047/2019 на ВАС и Решение № 156 от 31.01.2019 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 7292 от 16.05.2019 по адм. дело № 2614/2019 на ВАС.

Характерът на посочените участника несъответствия налага напълно законосъобразния извод, че техническото предложение на „Прима Инженеринг“ ООД не отговаря на изискванията на възложителя.

Само този **ПОРОК** на офертата е достатъчен да се обоснове несъответствие, без да е необходимо да се изследват други евентуални несъответствия с изискванията за изготвяне на техническата оферта. В този смисъл е Решение № 156 от 31.01.2019г. на КЗК.

Възложителят не само, че е посочил какво следва да включва техническото предложение, **но дори е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му.**

Комисията единодушно реши във връзка с горните мотиви да отстрани участника „Прима Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ 2 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

### **3. „Вип Трейд Енд Билд“ ЕООД**

Участникът е представил опис на представените документи по образец Приложение № 1 на възложителя. Участникът е представил в електронен формат на диск, техническо предложение и линеен график. Информацията на диска е във формат \*.pdf, като техническото предложение е представено сканирано с подпис на участника, а линейния график без подпис на участника. Участникът е предложил срок за изпълнение от 100 календарни дни, но не по-късно от 17.04.2020г. В Приложение № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката, участникът декларира, че представя приложение 3.1. В документите на участника е представен линеен график. Линейният график съдържа колони наименование на СМР и вид, ед. мярка, количество по КС, Норма време по анализи на ед. цени, човекодни общо, брой дни, брой работници, труд човекодни, начало, край, за механизация: машини, мсм за единица, мсм общо, за материал: вид, характеристика, количество за единица, количество общо, календарни дни от 1 до 100. Участникът предвижда полагане на гофрирани тръби в периода 16-21 ден, което е преди началото на работите по зидарията - външна (обрамчващата сградата - 25 см) предвидена в интервала 21-

25 ден, както и от вътрешните зидарии предвидени в интервала 39-40 ден. За полагането на гофрираните тръби е необходимо зидарията да предшества тяхното полагане.

В техническите спецификации към обществената поръчка, в обяснителната записка по част „Електрическа“ в т. 3. Предвидени мероприятия е написано следното: *„проводниците и кабелите са с двойна изолация, положени скрито под мазилката и/или в PVC и/или гофрирани тръби скрито под мазилката или в бетона между етажите, както и в плана за слаботокова инсталация, гласящо: „Всички кабели и проводници да са положени в гофрирани тръби Ø16 скрити в мазилката или бетона между етажите. Да се предвиди резерв от най-малко една тръба“, т.е. полагането на гофрираните тръби е необходимо да се осъществи преди изпълнението на мазаческите работи“.*

Участникът не е посочил вида механизация необходима за изпълнението на обратен насип в част „Конструкции“ или не е посочил, че ще се изпълнява ръчно, ако е предвиден за ръчно изпълнение. Спецификация липсва за предвидените клозети (позиция 11) от част „ВиК“, а за мивките (позиция 12) липсват техните параметри.

С оглед описаното несъответствие на техническата оферта с изискванията на техническите спецификации комисията единодушно реши да отстрани участника „Вип Трейд Енд Билд“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ 2 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**МОТИВИ:** В техническите спецификации към обществената поръчка, в обяснителната записка по част „Електрическа“ в т. 3. Предвидени мероприятия е написано следното: *„проводниците и кабелите са с двойна изолация, положени скрито под мазилката и/или в PVC и/или гофрирани тръби скрито под мазилката или в бетона между етажите, както и в плана за слаботокова инсталация, гласящо: „Всички кабели и проводници да са положени в гофрирани тръби Ø16 скрити в мазилката или бетона между етажите. Да се предвиди резерв от най-малко една тръба“.* Това означава, че полагането на гофрираните тръби е необходимо да се осъществи преди изпълнението на мазаческите работи. Участникът е предвидил доставката и полагането на гофрираните тръби да се изпълни 16-21 ден (позиции 15 и 16 по част електрическа), което е преди началото на работите по зидарията - външна предвидена в интервала 21-25 ден, както и от вътрешните зидарии предвидени в интервала 39-40 ден. За полагането на гофрираните тръби е необходимо зидарията да предшества тяхното полагане. В този смисъл участникът е представил техническо предложение, което не съответствие на техническите спецификации на обществената поръчка, които са предварително обявени условия и участниците са длъжни да се съобразят с тях.

За посочените клозети (позиция 11) от част „ВиК“, а за мивките (позиция 12) липсват техните параметри. В този смисъл участникът не е посочил вида и характеристиката на материалите / артикулите, които влага във строителния процес.

На стр. 9 – 10 от документацията е посочено следното: *„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.“*

На стр. 10 от документацията е посочено следното:

*„ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.*

*Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:*

- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката. “

При цялостно и детайлно разглеждане на техническото предложение на участника „Вип Трейд Енд Билд“ ЕООД комисията взе предвид разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия”. Съгласно тази разпоредба всеки участник следва да спазва в цялост и в детайли изискванията, условията на възложителя. Видно от техническото предложение на участника е, че той не е спазил изискване към техническото предложение, каквото е поставил възложителя. Техническото предложение на „Вип Трейд Енд Билд“ ЕООД е формирано по начин, който се разминава и не съответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията към техническото предложение. От посоченото следва законосъобразният извод, че участникът „Вип Трейд Енд Билд“ ЕООД следва бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК, Решение № 196 от 07.02.2019г. на КЗК, потвърдено с Решение № 8427 от 05.06.2019 по адм. дело № 3047/2019 на ВАС и Решение № 156 от 31.01.2019 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 7292 от 16.05.2019 по адм. дело № 2614/2019 на ВАС.

„Вип Трейд Енд Билд“ ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя неотговаряйки на изискванията на възложителя следва да бъде отстранен от процедурата, защото техническото му предложение страда от пороци, които несъответствия налагат извода за законосъобразно отстраняване на участника.

Всяко едно несъответствие от офертата на участника би довело до отстраняването му. Видно е, че техническото му предложение страда от повече от едно несъответствия и пропуски. Това отново налага извода за незаконосъобразност/непълнота/липса на детайли от техническото му предложение. В този смисъл е Решение № 156 от 31.01.2019г. на КЗК.

Възложителят е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му.

След като участникът е подал непълно, неточно, несъответстващо на изискванията към техническото предложение на възложителя, то това, е достатъчно основание същият да бъде законосъобразно отстранен, тъй като в противен случай би се компроментирал принципът на равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Комисията единодушно реши във връзка с горните мотиви да отстрани участника „Вип Трейд Енд Билд“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ 2 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

#### **4. ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев“**

Участникът е представил опис на представените документи в свободна форма. Участникът е представил в електронен формат на диск, техническо предложение, диаграма на работната ръка и линеен график. Информацията на диска е във формат \*.pdf, без подписи на участника. Участникът е предложил срок за изпълнение от 90 календарни дни, но не по-късно от 17.04.2020г. В Приложение № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката, участникът декларира, че представя следните документи: Линеен график, Диаграма на работната ръка и Списък на материалите. В документите на участника са представени Диаграма на работната ръка и линеен график, като линейния график е представен в два екземпляра. Линейният график съдържа следните колони: наименование на СМР, мярка, количество, норма време за ед., общо норма време, количество човеко дни при 8 часа работен ден, средносписъчен брой на хората, механизация и оборудване, календарни дни,

календарни дни от 1 до 90. Участникът е представил и списък на материалите, като не е обвързал вида на материала с количествената сметка.

В т.16 „Облицовка с теракотни плочи“ от „Облицовъчни работи“ от КС са предвидени 0 дни за изпълнение, докато в графика е посочен 1 ден.

В т. 41 „Превоз разтвори“ от „Други работи“ от КС са предвидени 0 дни за изпълнение, докато в графика са посочени 4 дни.

В част „Конструкции“, продължителността на изкопните дейности е посочена като 0 дни, докато в графика са предвидени 2 дни, а предвидения брой работници за изпълнението е 1 човек, но на графика са посочени 0.

В част „Електрическа“, продължителността на „Направа на изкоп 0,8/0,4m със зариване и трамбоване (позиция 28) е с посочена продължителност 0 календарни дни, но на графика е предвидена продължителност от 4 дни, като не е посочен брой необходими работници на графика за извършване на дейността.

В част „Водоснабдяване и канализация“, „I Водопровод“ за т. 1 „Механизиран изкоп“ е посочена продължителност от 0 календарни дни, но на графика е предвидена продължителност от 2 дни, като на графика също не е оказан необходимия брой работници.

В част „Водоснабдяване и канализация“, „II Канализация“ за т. 1 „Механизиран изкоп“ е посочена продължителност от 0 календарни дни, но на графика е предвидена продължителност от 2 дни, като на графика също не е оказан необходимия брой работници.

Има точки в различните части на КС, в които са предвидени 0 календарни дни за всяка дейност поотделно, но дейностите са обединени в 1 общ ден за изпълнение на графиката. Такъв е случая с точки 2-3, 7-13, 14, 15-21, 23, 27, 29-32 от част „ОиВ“; 3-4, 7-9, 17-20, 32-35, 40-42, 44-47, 54-55 от част „Електрическа“; 10-11, 13-15 от част Водоснабдяване и канализация, I Водопровод“.

Не е заложено достатъчно технологично време между полагаането на вароциментовата мазилка и шпакловката (предвиден е 1 ден). Вароциментовата мазилка съхне по правило за минимум 2 дни. Предложената от участника вароциментова мазилка изисква дори по-дълъг период на съхнене.

В списъка на строителните материали, предвидени за влагане, от офертата на участника липсват Шведска стена и комбинирана Шведска стена които фигурират като позиции 45 и 46 от част „Архитектура“ от КС. В част „Паркоустройство и благоустройство“ липсват спецификации за всички позиции. От част „Електрическа“ липсват спецификации за компютърна конфигурация (позиция 34), захранване за камери (позиция 35) и сплитер (позиция 48). В същия списък не са оказани мерни единици на редица места. Такива са за следните позиции от съответните части:

- Част „Архитектура“ - „нерендосани дъски“, „бои“, „топлоизолация“, „защитна мембрана“, „прозорци стъклопакет“;
- Част „Паркоустройство и благоустройство“ – „затревяване на дворното пространство“;
- Част „Електрическа“ – „Гофрирана тръба“
- Част „ВиК“ – „подложен пясък“, „ел. бойлер“, „PPR тръба“ (позиции за Ø32/16 и Ø20/20), „подложка от пясък“, „тоалетна мивки“, „ВШ“ и „РШ“.

По този начин не става ясно какво е количеството на влагания материал. Например в колоната за боя е написано 19, но става ясно дали това са литри, кутии или килограми или друга мярка.

Комисията взе решение да отстрани участника на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ 2 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**МОТИВИ:** Направените констатации за несъответствието на сроковете в представеният от участника график категорично създава практическа невъзможност за комисията да установи ясно и непротиворечиво предложението относно срока за изпълнение на работните процеси. Констатациите представляват съществено

несъответствие с изискванията на документацията, които са самостоятелно основание за отстраняване на офертата на „ЕТ „ АС – СТРОЙ – Янко Славчев“ от по-нататъшно участие. Следва да се вземе предвид фактът, че предложеният срок е елемент от оценката, разписана в методиката за комплексна оценка на офертите. Като е направил противоречиво предложение относно срока за изпълнение, участникът е допуснал да подаде оферта, която не подлежи на оценяване, тъй като не може да се установи кой е реалният срок за изпълнение на СМР. Характерът на тези несъответствия е такъв, че не може еднозначно да се установи, какъв е предложеният срок за изпълнение на СМР от участника. Това налага констатацията, че техническото предложение не отговаря на изискванията на документацията и изискванията на възложителя. Само този порок на офертата е достатъчен да се обоснове несъответствие, без да е необходимо да се изследват други евентуални несъответствия с изискванията за изготвяне на техническите оферти. (Виж решение Решение № 196/07.02.2019 г. на КЗК, Решение № 7292/16.05.2019)

Друго основание за отстраняване на участника е противоречието на техническото му предложение с техническите спецификации. Разликата от един ден между полагането на вароциментовата мазилка и шпакловката е недостатъчна за изпълнение на шпакловката, тъй като вароциментова мазилка изисква по-дълъг период на съхнене, а шпакловката се полага върху изсъхнала мазилка. Неспазването на технологичните процеси представлява несъответствие на техническото предложение с действащи норми и стандарти.

Липсата на количества на влаганите материали в част „Архитектура“ - „нерендосани дъски“, „бой“, „топлоизолация“, „защитна мембрана“, „прозорци стъклопакет“; част „Паркоустройство и благоустройство“ – „затревяване на дворното пространство“; част „Електрическа“ – „Гофрирана тръба“; част „Вик“ – „подложен пясък“, „ел. бойлер“, „PPR тръба“ (позиции за Ø32/16 и Ø20/20), „подложка от пясък“, „тоалетна мивки“, „ВШ“ и „РШ“ представлява несъответствие на предложението с указанията за разработване, посочени на стр. 9 – 10 от документацията по обществената поръчка.

На стр. 10 от документацията е посочено следното:

*„ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.*

*Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:*

- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;*
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;*
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.“*

Във връзка с горните констатации е видно, че техническото предложение на участника **ЕТ „ АС – СТРОЙ – Янко Славчев“** не отговаря на разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“. От техническото предложение на участника е, че той не е спазил изискване към техническото предложение, каквото е поставил възложителя. Техническото предложение на **ЕТ „ АС – СТРОЙ – Янко Славчев“** е формирано по начин, който се разминава с изискванията на възложителя. От посоченото следва законосъобразният извод, че участникът **ЕТ „ АС – СТРОЙ – Янко Славчев“** следва бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК, Решение № 196 от 07.02.2019г. на КЗК, потвърдено с Решение № 8427 от 05.06.2019 по адм. дело № 3047/2019 на ВАС и Решение № 156 от 31.01.2019 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 7292 от 16.05.2019 по адм. дело № 2614/2019 на ВАС.

Техническото предложение на участника страда от повече от едно несъответствия и пропуски. Това отново налага извода за незаконосъобразност/непълнота/липса на детайли от техническото му предложение. В този смисъл е Решение № 156 от 31.01.2019г. на КЗК.



Възложителят е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му.

След като участникът е подал непълно, неточно, несъответстващо на изискванията към техническото предложение на възложителят, то това, е достатъчно основание същият да бъде законосъобразно отстранен, тъй като в противен случай би се компроментирал принципът на равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Комисията единодушно реши във връзка с горните мотиви да отстрани участника **ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев“** на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ 2 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

След извършените и описани действия, комисията продължи своята работа, по разглеждане на техническото предложение на допуснатите участници в обществената поръчка, по реда на постъпване на офертите им, и определяне на оценките по показател **П1** - „Срок за изпълнение на СМР“

**Начин на определяне на (П1) срок за изпълнение на СМР:**

*Минимален срок за изпълнение на СМР*

$$П1 = \frac{\text{Срок за изпълнение на СМР, предложен от участника}}{\text{Минимален срок за изпълнение на СМР}} \times 100 \text{ точки}$$

*Срок за изпълнение на СМР, предложен от участника*

До оценка на техническото предложение е допуснат единствено участникът **„Ивелинстрой“ ЕООД**. Неговата техническа оферта беше оценена по показател П1, както следва.

Минимален срок за изпълнение на СМР	90
П1 = _____ x 100 точки = _____ x 100 = 100 т.	
Срок за изпълнение на СМР, предл. от уч.	90

След гореописаните действия комисията приключи своята работа на 31.01.2020г. в 13:00 ч., и взе решение да продължи работата си по отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участниците, на следващо заседание, което **ще се проведе на 14.02.2020 г. от 11:00 ч.**

**КОМИСИЯ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Василка Александрова /П\*/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Славина Гутева /П\*/
2. Вера Боянска /П\*/
3. Димитър Сарадинов /П\*/
4. Василка Панкова /П\*/