



УТВЪРДИЛ: /П*/

ЕМИЛ ИЛИЕВ

Кмет на община Струмяни

дата: 18.02.2021г.

Забележка: Подписите са заличени съгласно чл.2 от Закона за защита на личните данни.

Д О К Л А Д

На основание чл.103, ал. 3 и чл.106 от ЗОП, във връзка с чл.60 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед №З-24/30.01.2020 г. на Кмета на Община Струмяни, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП, във връзка със Заповед № З-26/02.02.2021г и във връзка с открита процедура с Решение ID: 947235 на РОП, публикувано в ОВ на ЕС на 06.12.2019г. за откриване на обществена поръчка с предмет: „Доставка на оборудване за център за социална рехабилитация и интеграция в село Микрево, община Струмяни по проект: „Предоставяне на здравни грижи и социални услуги на уязвими общности в района на българо-гръцкия трансграничен регион“, комисия в състав:

Председател:1.; Анна Бистричка – юрист на община Струмяни;

Членове: 2. Кирил Янев – старши счетоводител в община Струмяни;

3. Стоян Петков – Директор дирекция „СИТАОН“;

4. Албена Комитова – ст. Инспектор „МПОСООСФСТРЗО“;

5. Василка Панкова– ст.експ. в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“ в община

Струмяни;

Резервни членове:

Петя Милева – Голева – Директор на дирекция „МПОСООСФСТРЗО“ в община Струмяни;

изготви доклад за резултатите от работата си както следва:

В рамките на определения от Възложителя краен срок за получаване на оферти са постъпили оферти, а именно:

1. „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД, оферта с вх. №66ф-8/10.01.2020г., получена в 13:17 ч., за обособена позиция № 1;
2. „Смарт Софт“ ЕООД, оферта с вх. №66ф-10/13.01.2020г., получена в 13:34 ч., за обособена позиция № 4;
3. „А.И. КОМПЮТЪРС“ ЕООД, оферта с вх. №66ф-40/29.01.2020г., получена в 13:07 ч., за обособена позиция № 1; за обособена позиция № 2; за обособена позиция №3; за обособена позиция № 4;

Комисията е заседавала в периода от 30.01.2020 г. до 17.02.2021г. и е изготвила следните протоколи:

1. Протокол №1 от 30.01.2020 г. от публично заседание на комисията по отваряне и оповестяване съдържанието на постъпилите оферти.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване.

След получаване на офертите председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП. Действията по отваряне на офертите преминаха в пълно съответствие с разпоредбите на ЗОП и ППЗОП. Проверена бе опаковката на офертите и бяха отворени и оповестени по реда на постъпването им, след което бе подписан плик „Предлагани ценови параметри“ от трима от членовете на комисията. Техническите предложения на участниците бяха подписани на всяка страница от трима от членовете на комисията.

С това приключи публичната част.

2. Протокол №2 от 02.02.2021г. от закритото заседание на комисията, която обстойно разгледа представените документи от участниците и извърши преценка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД, оферта с вх. №66ф-8/10.01.2020г., получена в 13:17 ч., за обособена позиция № 1, с ЕИК 200872196, представлявано от Пламен Калайджиев – Управител

Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и установи следното в представения ЕЕДОП:

1. ЕЕДОП е представен на хартиен носител.

Съгласно т. 46, на стр. 21 от Документацията за участие, възложителят е записал, че **„Участниците в настоящата процедура трябва да подадат ЕЕДОП в електронен вид, който не позволява редактиране на оптичен/електронен носител.“**

Участникът следва да представи електронно подписан ЕЕДОП от лицето с представителна власт – Пламен Калайджиев – Управител.

2. В ЕЕДОП не е посочена обособената позиция, за която лицето подава оферта.

3. На офертата участникът е посочил, че участва за ОП 1. Ако това е вярното посочено, то участникът не отговаря на критерия за подбор за технически и професионални способности, където за ОП 1 се изисква: в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът е декларирал изпълнени дейности, но от посочените става ясно че те не представляват услуги с предмет, идентичен или сходен с този в обществената поръчка.

„За обособена позиция 1: Доставка и/или търговия и/или производство на уреди за рехабилитация и/или фитнес оборудване и/или еквивалент“

Участникът е посочил доставка на медицинска апаратура, която е оборудване, а не уреди за рехабилитация и/или фитнес оборудване и/или еквивалент. В този смисъл участникът не отговаря на този критерий за подбор.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участника в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

2. „Смарт Софт” ЕООД, оферта с вх. №66ф-10/13.01.2020г., получена в 13:34 ч., за обособена позиция № 4, с ЕИК 832069304, представлявано от Румен Трифонов - Управител Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното в представения ЕЕДОП:

ЕЕДОП е представен в електрон вид и е подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника.

- в част III: *Основания за изключване*, част V: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, не е отговорил на въпроса:

Икономическият оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право?

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участника в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

3. „А.И. КОМПЮТЪРС” ЕООД, оферта с вх. №66ф-40/29.01.2020г., получена в 13:07 ч., за обособена позиция № 1; за обособена позиция № 2; за обособена позиция №3; за обособена позиция № 4, с ЕИК 130669343, представлявано от Иво Чакъров

ЕЕДОП за четирите обособени позиции поотделно е представен в електрон вид и е подписан с електронен подпис от лицето, представляващо участника.

Четирите ЕЕДОП за обособени позиции 1,2,3 и 4 са попълнени без забележки и комисията допуска участника до оценка на техническото предложение за обособени позиции 1,2,3 и 4, тъй като участникът отговаря на критериите за подбор и лично състояние.

3. Протокол №3 от 11.02.2021г. от закрито заседание на комисията, която отвори, разгледа и обсъди допълнително представените документи от участниците, изискани с Протокол №2 от 02.02.2021г.

Комисията установи, че допълнително представените документи от участниците са в законоустановения срок, както следва:

1. **„Смарт Софт” ЕООД** – вх.№66ф-30/04.02.2021г.;

Комисията констатира, че участникът „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД не е представил допълнително изискваните документи в законоустановеният срок до 10.02.2021г., с което обстоятелство се счита, че прекратява по-нататъшното си участие в обществената поръчка. Комисията счита, че участникът не отговаря на изискванията на възложителя, в частта „критерии за подбор“. Поради тази причина отстранява участника на основание чл. 107, т. 1 – не отговаря на изисквания, посочени в документацията, чл. 107, т. 2, б. "а" – представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката в частта „критерии за подбор“.

Участникът не е представил допълнителен ЕЕДОП с който да докаже, че отговаря на критерии за подбор - „Участникът трябва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата дейности/доставки с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка.

Под сходни с предмета на настоящата обществена поръчка се разбират:

За обособена позиция 1: Доставка и/или търговия и/или производство на уреди за рехабилитация и/или фитнес оборудване и/или еквивалент.“

МОТИВИ:

Участникът не е представил допълнителен ЕЕДОП с който да докаже, че отговаря на критерии за подбор.

Посоченото нарушение съставляват нарушения на условия, посочени в документацията на обществената поръчка относно критериите за подбор. В този смисъл, като валидно правно основание за отстраняване, комисията сочи и нарушението на чл. 107, т. 2, б. "а", като е видно, че участникът не е изпълнил предварително обявени от възложителя условия, каквото е задължителното изискване участникът да отговаря на критериите за подбор в частта „сходни услуги“, което е условие за допустимост за разглеждане на същото.

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд.

Комисията счита, че след като участникът е подал ЕЕДОП, несъответстващ на посочените от възложителя критерии за подбор, и след това не е представил допълнителен ЕЕДОП и/или друга информация то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на ЕЕДОП, който се разминава и не съответства с изискванията на възложителя, категорично записани в документацията за участие, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Комисията счита посоченото правно основание за валидно такива за отстраняване на участника, така както от разпоредбите на чл. 107 от ЗОП е видно, в кои случаи възниква право и задължение да бъде отстранен участник от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка. Съгласно нормата на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителят да отстрани от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл е Решение № 997 от 24.11.2016 г. на КЗК. В същото решение се сочи и комисията излага като настоящ мотив спазването на императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП която указва, че при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията взема настоящето решение на основание спазване на законовото изискване, че е длъжна стриктно да се съобразява с предварително одобрените от възложителя изисквания. В настоящия случай тези изисквания и по конкретно документацията за участие не са обжалвани и са станали задължителни за спазване както от страна на участниците, така и от страна на възложителя, чрез помощния му орган – комисията за разглеждане и оценка на офертите. В този смисъл е Решение № 1062 от 08.12.2016 г. на КЗК.

Комисията счита, че участникът не се е съобразил с предварително обявените условия на възложителя, като не се е съобразил със задължителното минимално изискуемо от възложителя съдържание на критерия за подбор – за идентична или сходна услуга.

Решението за откриване на процедурата е влязло в законна сила и документацията ведно с

документацията за участие в процедура и спазването на критериите за подбор, са задължителни за изпълнение, както за възложителя, така и за участниците в процедурата. За последните е налице задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя. За участниците и за комисията не съществува свободата произволно да изменят предварително одобрените изисквания, независимо от естеството на конкретното условие. Законодателят ясно и конкретно е посочил в чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП (приложим към настоящата процедура, на основание чл. 107 от ЗОП), че възложителят трябва да отстрани от процедурата всеки участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В закона не е предвидено разграничение в зависимост от това, на кое точно условие не отговаря офертата, а изрично е определено, че всяко несъответствие, без изключение, води до отстраняване.

Водена от горепосочените мотиви, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД** за **обособена позиция № 1** от по-нататъшно участие в процедурата. (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК, Решение № 14780 от 04.12.2017 г. по адм. дело № 11912/2017 г. на IV отд. на ВАС, Решение № 12346 от 15.10.2018 г. по адм. дело № 10376/2018 г. на IV отд. на ВАС, Решение № 14159 от 21.12.2016 г. по адм. дело № 12413/2016 г. на IV отд. на ВАС, Решение № 238 от 21.02.2019г., Решение № 193 от 08.01.2018г. по адм. дело № 6427/2017 г. на IV отд. на ВАС.)

Комисията пристъпи към отваряне, обстойно разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи от участниците по реда на тяхното постъпване относно съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

1. „Смарт Софт” ЕООД:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ. Участникът е отговорил отрицателно на въпроса – в част III: *Основания за изключване*, част В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение: Икономическият оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право?

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата за обособена позиция № 4.

4. Протокол №4 от 12.02.2021г. от закрито заседание на комисията, която разгледа техническото предложение на допуснатите участници в обществената поръчка, по реда на постъпване на офертите им, и определяне на оценките по показател П1 – Срок за доставка, съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка, приложена в документация за участие.

При разглеждането на Техническото предложение на участниците, комисията установи:

1) За участник **„Смарт Софт” ЕООД** за **обособена позиция № 4**, че офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията е разгледала техническото предложение на участника и констатира следното:

„Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя. При

разглеждането на Техническото предложение – Приложение № 3, комисията установи, че:
За артикул № 1, Компютърна система с монитор не е предложен параметъра RAM памет – мин. 4 GB, посочен в техническите спецификации на възложителя.

След като разгледа техническото предложение на участника **„Смарт Софт” ЕООД** за **обособена позиция № 4**, комисията реши да предложи на възложителя да отстрани участника на основание чл. 107, т. 1 – не отговаря на изисквания, посочени в документацията, чл. 107, т. 2, б. "а" – представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Участникът не е посочил изисквания от задължителното минимално съдържание на артикул № 1, за обособена позиция № 4 от Техническите спецификации, посочени от възложителя.

Участникът не е посочил в своето техническо предложение за артикул № 1, Компютърна система с монитор параметъра RAM памет – мин. 4 GB, посочен в техническите спецификации на възложителя.

МОТИВИ:

Участникът не е посочил изисквания от задължителното минимално съдържание на артикул № 1, за обособена позиция № 4 от Техническите спецификации, посочени от възложителя.

Участникът не е посочил в своето техническо предложение за артикул № 1, Компютърна система с монитор параметъра RAM памет – мин. 4 GB, посочен в техническите спецификации на възложителя.

Посоченото нарушение съставляват нарушения на условия, посочени в документацията на обществената поръчка относно задължителното минимално съдържание на техническото предложение и предварително обявени от възложителя условия по обществената поръчка, каквото е минималното съдържание на техническото предложение. В този смисъл, като валидни правни основания за отстраняване, комисията сочи и нарушението на чл. 107, т. 1, чл. 107, т. 2, б. "а", като е видно, че участникът не е изпълнил предварително обявени от възложителя условия, каквото е задължителното минимално съдържание на техническото предложение, което е условие за допустимост за разглеждане на същото.

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд.

Комисията счита, че след като участникът е подал непълно техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя условия, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и не съответства с изискванията на възложителя, категорично записани в документацията за участие, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Комисията счита посочените правни основания за валидни такива за отстраняване на

участника, така както от разпоредбите на чл. 107 от ЗОП е видно, в кои случаи възниква право и задължение да бъде отстранен участник от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка. Съгласно нормата на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителят да отстрани от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл е Решение № 997 от 24.11.2016 г. на КЗК. В същото решение се сочи и комисията излага като настоящ мотив спазването на императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП която указва, че при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Съгласно разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП техническото предложение от офертата включва кумулативно изброените в б. "а"- "ж" изисквания, с които следва да е представено предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя (чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП). При неспазване на поставените от възложителя изисквания, участникът законосъобразно се отстранява от процедурата.

Техническото предложение на участника не съответства на задължителното минимално съдържание на същото, посочено изрично в документацията за участие.

Комисията взема настоящето решение на основание спазване на законовото изискване, че е длъжна стриктно да се съобразява с предварително одобрените от възложителя изисквания. В настоящия случай тези изисквания и по конкретно документацията за участие не са обжалвани и са станали задължителни за спазване както от страна на участниците, така и от страна на възложителя, чрез помощния му орган – комисията за разглеждане и оценка на офертите. В този смисъл е Решение № 1062 от 08.12.2016 г. на КЗК.

Комисията счита, че участникът не се е съобразил с предварително обявените условия на възложителя, като не се е съобразил със задължителното минимално изискуемо от възложителя съдържание на техническото предложение.

Решението за откриване на процедурата е влязло в законна сила и документацията ведно с документацията за участие в процедура и спазването на техническите спецификации, са задължителни за изпълнение, както за възложителя, така и за участниците в процедурата. За последните е налице задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя. За участниците и за комисията не съществува свободата произволно да изменят предварително одобрените изисквания, независимо от естеството на конкретното условие. Законодателят ясно и конкретно е посочил в чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП (приложим към настоящата процедура, на основание чл. 107 от ЗОП), че възложителят трябва да отстрани от процедурата всеки участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В закона не е предвидено разграничение в зависимост от това, на кое точно условие не отговаря офертата, а изрично е определено, че всяко несъответствие, без изключение, води до отстраняване.

Водена от горепосочените мотиви, на основание чл. 107, т. 1, чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника **„Смарт Софт” ЕООД** **за обособена позиция № 4** от по-нататъшно участие в процедурата. (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК, Решение № 14780 от 04.12.2017 г. по адм. дело № 11912/2017 г. на IV отд. на ВАС, Решение № 12346 от 15.10.2018 г. по адм. дело № 10376/2018 г. на IV отд. на ВАС, Решение № 14159 от 21.12.2016 г. по адм. дело № 12413/2016 г. на IV отд. на ВАС, Решение № 238 от 21.02.2019г., Решение № 193 от 08.01.2018г. по адм. дело № 6427/2017 г.

на IV отд. на ВАС.)“

2) За участник „А.И. КОМПЮТЪРС“ ЕООД, за обособена позиция № 1; за обособена позиция № 2; за обособена позиция №3; за обособена позиция № 4, че офертата отговаря на заложените минимални изисквания посочени от Възложителя. Комисията е определила следните оценките по показатели П1:

№	Участник	Оценка – П1
1.	„А.И. КОМПЮТЪРС“ ЕООД, за обособена позиция № 1	100 точки
2.	„А.И. КОМПЮТЪРС“ ЕООД, за обособена позиция № 2	100 точки
3.	„А.И. КОМПЮТЪРС“ ЕООД, за обособена позиция № 3	100 точки
4.	„А.И. КОМПЮТЪРС“ ЕООД, за обособена позиция № 4	100 точки

Взето бе решение комисията да продължи работата си с отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатият участник, оповестяване на предложените от него цени и окончателно класиране на офертите на следващо заседание, което да бъде на 17.02.2021 г. от 11:00 ч.

5. Протокол №5 от 17.02.2021г. от проведено публично заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, което беше оповестено на профила на купувача.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по показател П1 – Срок за доставка и пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник и оповестяване на предлаганите от него цени, както следва:

► „А.И. КОМПЮТЪРС“ ЕООД за обособена позиция № 1

Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът **предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 13 136.47 лева без ДДС или 15 763.76 лева с ДДС.**

► „А.И. КОМПЮТЪРС“ ЕООД за обособена позиция № 2

Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът **предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 2 343.69 лева без ДДС или 2 812.43 лева с ДДС.**

► „А.И. КОМПЮТЪРС“ ЕООД за обособена позиция № 3

Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът **предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 1 672.53 лева без ДДС или 2 007.04 лева с ДДС.**

► „А.И. КОМПЮТЪРС“ ЕООД за обособена позиция № 4

Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът **предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 5 210.25 лева без ДДС или 6 252.30 лева с ДДС.**

След извършване на горе описаните действия в закрито заседание, комисията определи комплексната оценка, в съответствие с утвърдената методика и направи класиране.

Комисията пристъпи към прилагане на формулата за оценка на показател П2.

Минимална предложена цена

$$П2 = \frac{\text{цена, предложена от участника}}{\text{цена, предложена от участника}} \times 100 \text{ точки}$$

където “Минимална предложена цена” е най-ниската обща предложена цена, без ДДС от участник, допуснат до оценяване, а „цена, предложена от участника” е цената предложена от съответния участник, чиято оферта се оценява без ДДС.

За обособена позиция № 1:

$$П2 = \frac{13136.47}{13136.47} \times 100 \text{ точки} = 100 \text{ точки}$$

За обособена позиция № 2:

$$П2 = \frac{2343.69}{2343.69} \times 100 \text{ точки} = 100 \text{ точки}$$

За обособена позиция № 3:

$$П2 = \frac{1672.53}{1672.53} \times 100 \text{ точки} = 100 \text{ точки}$$

За обособена позиция № 4:

$$П2 = \frac{5210.25}{5210.25} \times 100 \text{ точки} = 100 \text{ точки}$$

Комисията приложи формулата за изчисление на комплексната оценка:

Относителна тежест на показателите за оценяване:

(П1) Срок за доставка – 60 % в комплексната оценка;

(П2) Ценово предложение – 40 % в комплексната оценка.

Определяне на комплексната оценка: КО = 0,6 x П1 + 0,4 x П2

За обособена позиция № 1:

$$КО = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 100 = 60 + 40 = 100 \text{ точки}$$

За обособена позиция № 2:

$$КО = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 100 = 60 + 40 = 100 \text{ точки}$$

За обособена позиция № 3:

$$КО = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 100 = 60 + 40 = 100 \text{ точки}$$

За обособена позиция № 4:

КО = 0,6 x 100 + 0,4 x 100=60+40=100 точки

Във връзка с получените резултатите от определяне на общата комплексна оценка и извършените от комисията действия, същата:

I. Предлага за отстраняване:

1. „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД

На основание **чл. 107, т. 2, б. „а”** от ЗОП участникът в процедурата **ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД**, ЕИК 200872196, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ул. „Иван Богоров“ № 12,

2. „Смарт Софт” ЕООД

На основание чл. 107, т. 1 – не отговаря на изисквания, посочени в документацията и чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП участникът в процедурата **„Смарт Софт” ЕООД**, с ЕИК 832069304, със седалище и адрес на управление: гр.София , ул. „Козлодуй“ № 98

II. Направи следното класиране:

На I-во място за обособена позиция № 1: **„А.И. КОМПЮТЪРС” ЕООД за обособена позиция № 1** с комплексна оценка – 100,00 т.

На I-во място за обособена позиция № 2: **„А.И. КОМПЮТЪРС” ЕООД за обособена позиция № 2** с комплексна оценка – 100,00 т.

На I-во място за обособена позиция № 3: **„А.И. КОМПЮТЪРС” ЕООД за обособена позиция № 3** с комплексна оценка – 100,00 т.

На I-во място за обособена позиция № 4: **„А.И. КОМПЮТЪРС” ЕООД за обособена позиция № 4** с комплексна оценка – 100,00 т.

III. Предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка, да бъде определен участникът, класиран на първо място.

На 18.02.2021г. комисията приключи своята работа и на основание чл.60, ал.2 и ал.3 от ППЗОП предостави настоящия доклад за утвърждаване от страна на Възложителя, заедно с изготвените протоколи и цялата документация по откритата процедура.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /Анна Бистричка/ /П*

ЧЛЕНОВЕ:

1. /Кирил Янев//П*/
2. /Стоян Петков//П*/
3. /Албена Комитова/ /П*/
4. /Василка Панкова/ /П*/