



О Б Щ И Н А С Т Р У М Я Н И

Получил и утвърдил:
/П*/

ЕМИЛ ИЛИЕВ
Кмет на община Струмяни
Дата 24.02.2020г.

Д О К Л А Д

На основание чл. 103, ал. 3 и чл.106 от ЗОП, във връзка с чл.60 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № 3-313/08.10.2019 г. на кмета на Община Струмяни, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП, и във връзка с открита процедура с Решение № ОП-13(1)/28.08.2019 г. за откриване на обществена поръчка с предмет: **"Доставка на оборудване и обзавеждане по проект: "Изграждане на четири центъра за грижа за лица с психични разстройства на територията на община Струмяни"**, комисия в състав:

Председател: 1. Анна Бистричка – юрист на община Струмяни;

Членове: 2. Петя Милева – Голева – Директор на дирекция „МПОСООСФСТРЗО“ в община Струмяни;

3. Димитър Сарадинов – специалист в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“, отдел ТСУ в община Струмяни;

4. Димитрина Танурска – старши счетоводител в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“ в община Струмяни;

5. Василка Панкова– ст.експ. в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“ в община Струмяни;

Резервни членове:

Вера Боянска – гл. специалист в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“, отдел ТСУ в община Струмяни;

Кирил Янев – старши счетоводител в община Струмяни;

изготви доклад за резултатите от работата си както следва:

Първо заседание на комисията се проведе на 08.10.2019 г. в 10:30 часа. Заседанието беше открито от председателя на комисията в 10:30 ч.

На заседанието не присъстваха представители на участниците, както и на средствата за масово осведомяване

В деня на провеждане на публичното заседание, с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят на комисията получи подадените в определения срок: 07.10.2019 г. до 17.00 ч., оферти за участие, както следва:

1. „Юпитер ТС“ ЕООД, оферта с вх. №66ф-251/04.10.2019г., получена в 09:09 ч., за обособена позиция № 2;

2. „Перун ККБ“ ЕООД, оферта с вх. №66ф-253/04.10.2019г., получена в 13:48 ч., за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3;
3. „Лидер Конструкт“ ЕООД, оферта с вх. №66ф-254/07.10.2019г., получена в 12:35 ч., за обособена позиция № 1;
4. „Медсис“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-255/07.10.2019г., получена в 13:11 ч., за обособена позиция № 2;
5. „Пи Ес Пи“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-256/07.10.2019г., получена в 13:14 ч., за обособена позиция № 1;
6. „Би Джи Ес“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-257/07.10.2019г., получена в 13:15 ч., за обособена позиция № 2;
7. „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-258/07.10.2019г., получена в 13:17 ч., за обособена позиция № 3;
8. „Транс Ко 04“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-259/07.10.2019г., получена в 13:21 ч., за обособена позиция № 2;
9. „Телеком БГ“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-260/07.10.2019г., получена в 13:23 ч., за обособена позиция № 3;
10. „Рив Комерс“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-262/07.10.2019г., получена в 13:24 ч., за обособена позиция № 2;
11. „Смарт Софт“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-261/07.10.2019г., получена в 13:25 ч., за обособена позиция № 3;
12. „Профи Трейд“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-263/07.10.2019г., получена в 13:26 ч., за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3;
13. „Школснаб 2001“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-264/07.10.2019г., получена в 13:27 ч., за обособена позиция № 2;
14. „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-265/07.10.2019г., получена в 13:28 ч., за обособена позиция № 2;
15. „АБВ Земеделие 2001“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-266/07.10.2019г., получена в 13:31 ч., за обособена позиция № 2;

Комисията е заседавала в периода от 08.10.2019 г. до 21.02.2020г. и е изготвила следните протоколи:

1.Протокол №1 от 08.10.2019г., приключен на 07.11.2019г.

На публично заседание на комисията по отваряне и оповестяване съдържанието на постъпилите оферти не присъстваха представители на участниците, както и на средставата за масово осведомяване.

Членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал.8 и ал. 13 от ППЗОП.

След като членовете на комисията констатираха, че опаковките с офертите на участниците в процедурата са непрозрачни и с ненарушена цялост, председателят на комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им.

Комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им.

1. Оферта с вх. № 66ф-251/04.10.2019 г., подадена в 09:09 ч. на „Юпитер ТС“ ЕООД, гр.Видин, п.к. 3700, ул. „Горазд“ №64, за обособена позиция № 2:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Юпитер ТС“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП

трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника.

2. Оферта с вх. № 66ф-253/04.10.2019 г., подадена в 13:48 ч. на „Перун ККБ“ ЕООД, гр.Благоевград, ул.„Петко Д. Петков“, №10, за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Перун ККБ“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделени запечатани пликове „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника.

3. Оферта с вх. № 66ф-254/07.10.2019г., подадена в 12:35 ч. на „Лидер Конструкт“ ЕООД, гр.София, п.к.1000, ул. „Христо Белчев“ № 2, ет.5, за обособена позиция № 1:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Лидер Конструкт“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника.

4. Оферта с вх. № 66ф-255/07.10.2019 г., подадена в 13:11 ч. на „Медсис“ ЕООД, гр.София, п.к. 1618, ул. „Родопски извор“ №108, за обособена позиция № 2:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Медсис“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника.

5. Оферта с вх. № 66ф-256/07.10.2019г., подадена в 13:14 ч. на „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр.София, п.к. 1618, ул. „Околовръстен път“ № 9, за обособена позиция № 1:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Пи Ес Пи“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника.

6. Оферта с вх. № 66ф-257/07.10.2019 г., подадена в 13:15 ч. на „Би Джи Ес“ ЕООД, гр.София, п.к. 1784, бул. „Цариградско шосе“ №131, „АТМ-център“, ет.5, офис 526 за обособена позиция № 2:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Би Джи Ес“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника.

7. Оферта с вх. № 66ф-258/07.10.2019г., подадена в 13:17 ч. на „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД, гр.София, п.к. 1618, ул. „Околовръстен път“ № 9, за обособена позиция № 3:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника.

8. Оферта с вх. № 66ф-259/07.10.2019 г., подадена в 13:21 ч. на „Транс Ко 04“ ЕООД, гр.София, п.к. 1784, бул. „Цариградско шосе“ №139, за обособена позиция № 2:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Транс Ко 04“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника.

9. Оферта с вх. № 66ф-260/07.10.2019 г., подадена в 13:23 ч. на „Телеком БГ“ ЕООД, гр.Варна, п.к. 9008, ул. „Добротица“ №14Б, за обособена позиция № 3:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Телеком БГ“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника.

10. Оферта с вх. № 66ф-262/07.10.2019 г., подадена в 13:24 ч. на „Рив Комерс“ ЕООД, гр.Варна, п.к. 9008, ул. „Веслец“ №37, за обособена позиция № 2:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Рив Комерс“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника.

11. Оферта с вх. № 66ф-261/07.10.2019 г., подадена в 13:25 ч. на „Смарт Софт“ ЕООД, гр.София, п.к. 1233, ул. „Козлодуй“ №98, за обособена позиция № 3:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Смарт Софт“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника.

12. Оферта с вх. № 66ф-263/07.10.2019 г., подадена в 13:26 ч. на „Профи Трейд“ ЕООД, гр.София, п.к. 1700, ул. „проф. Станчо Ваклинов“ №6, за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Профи Трейд“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделени запечатани пликове „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника.

13. Оферта с вх. № 66ф-264/07.10.2019 г., подадена в 13:27 ч. на „Школснаб 2001“ ЕООД, гр.София, квартал Гео Милев, ул. „105“ № 3, за обособена позиция № 2:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Школснаб 2001“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника.

14. Оферта с вх. № 66ф-265/07.10.2019 г., подадена в 13:28 ч. на „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, гр.София, ул. „Околовръстен път“ № 36, бизнес сграда „Перла Парк“, ет.3, за обособена позиция № 2:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника.

15. Оферта с вх. № 66ф-266/07.10.2019 г., подадена в 13:31 ч. на „АБВ Земеделие 2001“ ЕООД, гр.София, п.к. 1000, пл. „Райко Даскалов“ №1А, за обособена позиция № 2:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „АБВ Земеделие 2001“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника.

С отварянето на подадените оферти за участие и извършване на действията по чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

2. С Протокол №1 от 07.11.2019г. от закритото заседание на комисията, която обстойно разгледа представените документи от участниците и извърши преценка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

Участник №1 - „Юпитер ТС“ ЕООД, с ЕИК 203342865, представлявано от Марийка Андреева,
ЕЕДОП – без забележки.

Участник №2 - „Перун ККБ“ ЕООД, с ЕИК 101729823, представлявано от Кирил Кирилов,
ЕЕДОП – без забележки.

Участник №3 - „Лидер Конструкт“ ЕООД, с ЕИК 203750968, представлявано от Никола Колев,

ЕЕДОП – без забележки.

Участник №4 - „Медсис“ ЕООД, с ЕИК 200948612, представлявано от Христо Каракостов, ЕЕДОП – без забележки.

Участник №5 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, с ЕИК 175245413, представлявано от Юлиан Димов, ЕЕДОП – без забележки.

Участник №6 - „Би Джи Ес“ ЕООД, с ЕИК 204292739, представлявано от Георги Трифонов, ЕЕДОП – без забележки.

Участник №7 - „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД, с ЕИК 131163929, представлявано от Юлиан Димов, ЕЕДОП – дискът с представен ЕЕДОП не се отваря.

Участник №8 - „Транс Ко 04“ ЕООД, с ЕИК 131230324, представлявано от Тончо Гарушев, ЕЕДОП – без забележки.

Участник №9 - „Телеком БГ“ ЕООД, с ЕИК 205508264, представлявано от Виктор Иванов, ЕЕДОП – без забележки.

Участник №10 - „Рив Комерс“ ЕООД, с ЕИК 148075960, представлявано от Росица Чалъкова, ЕЕДОП – без забележки.

Участник №11 - „Смарт Софт“ ЕООД, с ЕИК 832069304, представлявано от Румен Трифонов, ЕЕДОП – без забележки.

Участник №12 - „Профи Трейд“ ЕООД, с ЕИК 107585850, представлявано от Петко Чамов, ЕЕДОП – без забележки.

Участник №13 - „Школснаб 2001“ ЕООД, с ЕИК 175448634, представлявано от Антоанета Христова, ЕЕДОП – без забележки.

Участник №14 - „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, с ЕИК 203310248, представлявано от Магдалена Василева, ЕЕДОП – дискът е празен.

Участник №15 - „АБВ Земеделие 2001“ ЕООД, с ЕИК 202128004, представлявано от Симеон Гайдаров, ЕЕДОП – без забележки.

Съгласно чл. 104, ал. 4 от ЗОП, когато по отношение на критериите за подбор или изискванията към личното състояние на участниците се установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, на участниците се предоставя възможност да представят нова информация, да допълнят или да пояснят представената информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол УЧАСТНИКЪТ, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов

ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Протокол 1 от комисията се подписа от комисията на 07.11.2019 г.

Комисията приключи своята работа и реши следващото заседание да се проведе след получаване на допълнителните документи от участниците или след изтичане на срока за представяне на документите.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП протоколът се изпрати на участниците в деня на публикуването му в електронното досие на обществената поръчка в „Профила на купувача“ на официалната интернет страница на Община Струмяни.

2. Протокол №2, приключен на 17.12.2019г., от закрито заседание на комисията, която отвори, разгледа и обсъди допълнително представените документи от участника, изискани с Протокол №1.

Комисията установи, че допълнително представените документи от участниците са в законоустановения срок, както следва:

1. „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД – вх.№ 66ф-314/29.11.2019г., получена в 13:31 часа;
2. „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД – вх.№ 66ф-315/02.12.2019г., получена в 13:31 часа;

Комисията пристъпи към отваряне, обстойно разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи от участниците по реда на тяхното постъпване относно съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

1. „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил ЕЕДОП, попълнен без забележки.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

2. „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил ЕЕДОП, попълнен без забележки.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

След извършените и описани действия, комисията взе решение да продължи своята работа по разглеждане и оценка на техническото предложение на допуснатите участници в обществената поръчка.

Оценката на техническите предложения на участниците ще се извърши при прилагане на следната формула и относителна тежест на показателите за оценка:

Относителна тежест на показателите за оценяване:

(П1) Срок за доставка – 60 % в комплексната оценка;

(П2) Ценово предложение – 40 % в комплексната оценка.

Определяне на комплексната оценка: КО = 0,6 x П1 + 0,4 x П2

Начин на определяне на (П1) Срок за доставка

Оценката по този показател се формира по следната формула:

Минимален срок за доставка

$$П1 = \frac{\text{Минимален срок за доставка}}{\text{Срок за доставка, предложен от участника}} \times 100 \text{ точки}$$

Срок за доставка, предложен от участника

където „Минимален срок за доставка” е най-краткият предложен срок в календарни дни за доставка от участник, допуснат до оценяване, а „Срок за доставка”, е срокът предложен от съответния участник, който се оценява.

В документацията за участие възложителят е определил максимален и минимален срок на доставка, както следва:

Максималният срок за изпълнение е **180** (сто и осемдесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г.

Минималният срок за изпълнение е **30** (тридесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г.

Оценка на техническите предложения на участниците по обособена позиция № 1: „Доставка и монтаж на обзавеждане“

1. „Лидер Конструкт“ ЕООД, оферта с вх. №66ф-254/07.10.2019г., получена в 12:35 ч., за обособена позиция № 1

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя.

При разглеждане на техническото предложение на участника комисията констатира, че същият в образеца на техническото си предложение е поставил още една графа наречена – вид и размери, каквато не е посочена в образеца, приложен от възложителя. Комисията счита това обстоятелство неводещо до промяна на техническото предложение на участника и допуска същия до по-нататъшно участие и оценка.

При разглеждането на Техническото предложение – Приложение №4, комисията установи, че участникът е представил 3D проект за разположение на обзавеждането в сградата за всички помещения. Също така е предложил срок за изпълнение **30** (тридесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г. Предложените параметри на артикулите са в съответствие с техническите спецификации на възложителя. Поради горното, участникът получава по показател П1 – 100 точки, при прилагане на формулата:

Минимален срок за доставка

$$П1 = \frac{\text{Минимален срок за доставка}}{\text{Срок за доставка, предложен от участника}} \times 100 \text{ точки} = \frac{30}{30} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Срок за доставка, предложен от участника 30

2. „Пи Ес Пи“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-256/07.10.2019г., получена в 13:14 ч., за обособена позиция № 1

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя. При разглеждането на Техническото предложение – Приложение №4, комисията установи, че участникът е представил 3D проект за разположение на обзавеждането в сградата за всички помещения. Също така е предложил срок за изпълнение **30** (тридесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г. Предложените параметри на артикулите са в съответствие с

техническите спецификации на възложителя. Поради горното, участникът получава по показател П1 – 100 точки, при прилагане на формулата:

Минимален срок за доставка

$$П1 = \frac{\text{Срок за доставка, предложен от участника}}{\text{Минимален срок за доставка}} \times 100 \text{ точки} = \frac{30}{30} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Срок за доставка, предложен от участника 30

Оценка на техническите предложения на участниците по обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на електрическо оборудване“

1. „Юпитер ТС” ЕООД, оферта с вх. №66ф-251/04.10.2019г., получена в 09:09 ч., за обособена позиция № 2

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя. При разглеждането на Техническото предложение – Приложение №4. Също така е предложил срок за изпълнение **30** (тридесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г. Предложените параметри на артикулите са в съответствие с техническите спецификации на възложителя. Останалите участници по обособената позиция са предложили срок за изпълнение 30 дни. Поради горното, участникът получава по показател П1 – 100 точки, при прилагане на формулата:

Минимален срок за доставка

$$П1 = \frac{\text{Срок за доставка, предложен от участника}}{\text{Минимален срок за доставка}} \times 100 \text{ точки} = \frac{30}{30} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Срок за доставка, предложен от участника 30

2. „Медсис“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-255/07.10.2019г., получена в 13:11 ч., за обособена позиция № 2

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя. При разглеждането на Техническото предложение – Приложение №4. Също така е предложил срок за изпълнение **30** (тридесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г. Предложените параметри на артикулите са в съответствие с техническите спецификации на възложителя. Останалите участници по обособената позиция са предложили срок за изпълнение 30 дни. Поради горното, участникът получава по показател П1 – 100 точки, при прилагане на формулата:

Минимален срок за доставка

$$П1 = \frac{\text{Срок за доставка, предложен от участника}}{\text{Минимален срок за доставка}} \times 100 \text{ точки} = \frac{30}{30} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Срок за доставка, предложен от участника 30

3. „Би Джи Ес“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-257/07.10.2019г., получена в 13:15 ч., за обособена позиция № 2

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя. При разглеждането на Техническото предложение – Приложение №4. Също така е предложил срок за изпълнение **30** (тридесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г. Предложените параметри на артикулите са в съответствие с техническите спецификации на възложителя. Останалите участници по обособената позиция са предложили срок за изпълнение 30 дни. Поради горното, участникът получава по показател П1 – 100 точки, при прилагане на формулата:

Минимален срок за доставка

$$П1 = \underline{\hspace{10em}} \times 100 \text{ точки} = \underline{30} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Срок за доставка, предложен от участника 30

4. „Транс Ко 04“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-259/07.10.2019г., получена в 13:21 ч., за обособена позиция № 2

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя. При разглеждането на Техническото предложение – Приложение №4. Също така е предложил срок за изпълнение **30** (тридесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г. Предложените параметри на артикулите са в съответствие с техническите спецификации на възложителя. Останалите участници по обособената позиция са предложили срок за изпълнение 30 дни. Поради горното, участникът получава по показател П1 – 100 точки, при прилагане на формулата:

Минимален срок за доставка

$$П1 = \underline{\hspace{10em}} \times 100 \text{ точки} = \underline{30} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Срок за доставка, предложен от участника 30

5. „Рив Комерс“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-262/07.10.2019г., получена в 13:24 ч., за обособена позиция № 2

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя. При разглеждането на Техническото предложение – Приложение №4. Също така е предложил срок за изпълнение **30** (тридесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г. Предложените параметри на артикулите са в съответствие с техническите спецификации на възложителя. Останалите участници по обособената позиция са предложили срок за изпълнение 30 дни. Поради горното, участникът получава по показател П1 – 100 точки, при прилагане на формулата:

Минимален срок за доставка

$$П1 = \underline{\hspace{10em}} \times 100 \text{ точки} = \underline{30} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Срок за доставка, предложен от участника 30

6. „Профи Трейд“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-263/07.10.2019г., получена в 13:26 ч., за обособена позиция № 2

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя. При разглеждането на Техническото предложение – Приложение №4. Също така е предложил срок за изпълнение **30** (тридесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г. Предложените параметри на артикулите са в съответствие с техническите спецификации на възложителя. Останалите участници по обособената позиция са предложили срок за изпълнение 30 дни. Поради горното, участникът получава по показател П1 – 100 точки, при прилагане на формулата:

Минимален срок за доставка

$$П1 = \underline{\hspace{10em}} \times 100 \text{ точки} = \underline{30} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Срок за доставка, предложен от участника 30

7. „Школснаб 2001“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-264/07.10.2019г., получена в 13:27 ч., за обособена позиция № 2

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя. При разглеждането на Техническото предложение – Приложение №4. Също така е предложил срок за изпълнение **30** (тридесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г. Предложените параметри на артикулите са в съответствие с техническите спецификации на възложителя. Останалите участници по обособената позиция са предложили срок за изпълнение 30 дни. Поради горното, участникът получава по показател П1 – 100 точки, при прилагане на формулата:

Минимален срок за доставка

$$П1 = \underline{\hspace{10em}} \times 100 \text{ точки} = \underline{30} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Срок за доставка, предложен от участника 30

8. „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-265/07.10.2019г., получена в 13:28 ч., за обособена позиция № 2

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя. При разглеждането на Техническото предложение – Приложение №4. Също така е предложил срок за изпълнение **30** (тридесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г. Предложените параметри на артикулите са в съответствие с техническите спецификации на възложителя. Останалите участници по обособената позиция са предложили срок за изпълнение 30 дни. Поради горното, участникът получава по показател П1 – 100 точки, при прилагане на формулата:

Минимален срок за доставка

$$П1 = \underline{\hspace{10em}} \times 100 \text{ точки} = \underline{30} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Срок за доставка, предложен от участника 30

9. „АБВ Земеделие 2001“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-266/07.10.2019г., получена в 13:31 ч., за обособена позиция № 2

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя. При разглеждането на Техническото предложение – Приложение №4. Също така е предложил срок за изпълнение **30** (тридесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г. Предложените параметри на артикулите са в съответствие с техническите спецификации на възложителя. Останалите участници по обособената позиция са предложили срок за изпълнение 30 дни. Поради горното, участникът получава по показател П1 – 100 точки, при прилагане на формулата:

Минимален срок за доставка

$$П1 = \underline{\hspace{10em}} \times 100 \text{ точки} = \underline{30} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Срок за доставка, предложен от участника 30

10. „Перун ККБ“ ЕООД, оферта с вх. №66ф-253/04.10.2019г., получена в 13:48 ч., за обособена позиция № 2

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя. При разглеждането на Техническото предложение – Приложение №4. Също така е предложил срок за изпълнение **30** (тридесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г.

Предложените параметри на артикулите са в съответствие с техническите спецификации на възложителя. Останалите участници по обособената позиция са предложили срок за изпълнение 30 дни. Поради горното, участникът получава по показател П1 – 100 точки, при прилагане на формулата:

Минимален срок за доставка

$$П1 = \frac{\text{Срок за доставка, предложен от участника}}{\text{Минимален срок за доставка}} \times 100 \text{ точки} = \frac{30}{30} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Срок за доставка, предложен от участника 30

Оценка на техническите предложения на участниците по обособена позиция № 3: „Доставка и монтаж на настолни компютри“

1. „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-258/07.10.2019г., получена в 13:17 ч., за обособена позиция № 3

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя. При разглеждането на Техническото предложение – Приложение №4. Също така е предложил срок за изпълнение **30** (тридесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г. Предложените параметри на артикулите са в съответствие с техническите спецификации на възложителя. Останалите участници по обособената позиция са предложили срок за изпълнение 30 дни. Поради горното, участникът получава по показател П1 – 100 точки, при прилагане на формулата:

Минимален срок за доставка

$$П1 = \frac{\text{Срок за доставка, предложен от участника}}{\text{Минимален срок за доставка}} \times 100 \text{ точки} = \frac{30}{30} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Срок за доставка, предложен от участника 30

2. „Телеком БГ“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-260/07.10.2019г., получена в 13:23 ч., за обособена позиция № 3

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя. При разглеждането на Техническото предложение – Приложение №4. Също така е предложил срок за изпълнение **30** (тридесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г. Предложените параметри на артикулите са в съответствие с техническите спецификации на възложителя. Останалите участници по обособената позиция са предложили срок за изпълнение 30 дни. Поради горното, участникът получава по показател П1 – 100 точки, при прилагане на формулата:

Минимален срок за доставка

$$П1 = \frac{\text{Срок за доставка, предложен от участника}}{\text{Минимален срок за доставка}} \times 100 \text{ точки} = \frac{30}{30} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Срок за доставка, предложен от участника 30

3. „Смарт Софт“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-261/07.10.2019г., получена в 13:25 ч., за обособена позиция № 3

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя. При разглеждането на Техническото предложение – Приложение №4. Също така е предложил срок за изпълнение **30** (тридесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г. Предложените параметри на артикулите са в съответствие с техническите спецификации на възложителя. Останалите участници по обособената позиция са предложили срок за

изпълнение 30 дни. Поради горното, участникът получава по показател П1 – 100 точки, при прилагане на формулата:

Минимален срок за доставка

$$П1 = \frac{\text{Срок за доставка, предложен от участника}}{\text{Минимален срок за доставка}} \times 100 \text{ точки} = \frac{30}{30} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Срок за доставка, предложен от участника 30

4. „Профи Трейд“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-263/07.10.2019г., получена в 13:26 ч., обособена позиция № 3

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя. При разглеждането на Техническото предложение – Приложение №4. Също така е предложил срок за изпълнение **30** (тридесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г. Предложените параметри на артикулите са в съответствие с техническите спецификации на възложителя. Останалите участници по обособената позиция са предложили срок за изпълнение 30 дни. Поради горното, участникът получава по показател П1 – 100 точки, при прилагане на формулата:

Минимален срок за доставка

$$П1 = \frac{\text{Срок за доставка, предложен от участника}}{\text{Минимален срок за доставка}} \times 100 \text{ точки} = \frac{30}{30} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Срок за доставка, предложен от участника 30

5. „Перун ККБ“ ЕООД, оферта с вх. №66ф-253/04.10.2019г., получена в 13:48 ч., за обособена позиция № 3

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя. При разглеждането на Техническото предложение – Приложение №4. Също така е предложил срок за изпълнение **30** (тридесет) календарни дни, но не по-късно от 24.01.2021 г. Предложените параметри на артикулите са в съответствие с техническите спецификации на възложителя. Останалите участници по обособената позиция са предложили срок за изпълнение 30 дни. Поради горното, участникът получава по показател П1 – 100 точки, при прилагане на формулата:

Минимален срок за доставка

$$П1 = \frac{\text{Срок за доставка, предложен от участника}}{\text{Минимален срок за доставка}} \times 100 \text{ точки} = \frac{30}{30} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Срок за доставка, предложен от участника 30

След гореописаните действия комисията приключи своята работа на 17.12.2019 г. в 14:30ч., и взе решение да продължи работата си по отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участниците, както и да направи окончателно класиране на представените оферти на следващо заседание, което ще се проведе на 04.02.2020г. от в 15:00 часа ч. На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовите предложения на предложените за отстраняване участници няма да бъдат отворени, разгледани и оценени.

5. В Протокол №3, приключен на 21.02.2020г., комисията е обективирала следните свои действия:

На 04.02.2020 г., комисия назначена Заповед № № 3-313/08.10.2019 г. на кмета на Община Струмяни се събра в състава на редовните членове в 15:00 часа в сградата на общинската администрация, залата на общински съвет, за да продължи своята работа по отваряне и оповестяване на Ценовите предложения на допуснатите участници в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка с горечитирания предмет, както и да направи окончателна оценка и класиране на офертите.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците и не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по показател П1 - (П1) Срок за доставка и пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповестяване на предлаганите цени, като следва:

По обособена позиция № 1: „Доставка и монтаж на обзавеждане“

1. **„Лидер Конструкт“ ЕООД:** Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 139 924,20 /сто тридесет и девет хиляди деветстотин двадесет и четири лева и двадесет стотинки/ лева без ДДС или 167 909,04 /сто шестдесет и седем хиляди деветстотин и девет лева и четири стотинки/ лева с ДДС.

2. **„Пи Ес Пи“ ЕООД:** Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 143 911,40 /сто четиридесет и три хиляди деветстотин и единадесет лева и четиридесет стотинки/ лева без ДДС или 172 693.68 /сто седемдесет и две хиляди шестстотин деветдесет и три лева и шестдесет и осем стотинки/ лева с ДДС.

по обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на електрическо оборудване“

1. **„Юпитер ТС“ ЕООД:** Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 20 988,00 /двадесет хиляди деветстотин осемдесет и осем/ лева без ДДС или 25 185.60 /двадесет и пет хиляди сто осемдесет и пет лева и шестдесет стотинки/ лева с ДДС.

2. **„Перун ККБ“ ЕООД:** Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 22 500 /двадесет и две хиляди и петстотин / лева без ДДС или 27 000 /двадесет и седем хиляди/ лева с ДДС.

3. **„Медсис“ ЕООД:** Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 30 104 /тридесет хиляди сто и четири лева/ лева без ДДС или 36 124.80 /тридесет и шест хиляди сто двадесет и четири лева и осемдесет стотинки/ лева с ДДС.

4. **„Би Джи Ес“ ЕООД:** Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 21 090 /двадесет и една хиляди и деветдесет лева/ лева без ДДС или 25 308 /двадесет и пет хиляди триста и осем/ лева с ДДС.

5. **„Транс Ко 04“ ЕООД:** Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 21 765.20 /двадесет и една хиляди седемстотин шестдесет и пет лева и двадесет стотинки/ лева без ДДС или 26 118.24 /двадесет и шест хиляди сто и осемнадесет лева и двадесет и четири стотинки/ лева с ДДС.

6. **„Рив Комерс“ ЕООД:** Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът предлага обща стойност на

разходите по договора в размер на 28 212,00 /двадесет и осем хиляди двеста и дванадесет лева/ лева без ДДС или 33 854,40 /тридесет и три хиляди осемстотин петдесет и четири лева и четиридесет стотинки/ лева с ДДС.

7. **„Профи Трейд“ ЕООД:** Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 13 809.60 /тринадесет хиляди осемстотин и девет лева и шестдесет стотинки/ лева без ДДС или 16 571.52 /шестнадесет хиляди петстотин седемдесет и един лева и петдесет и две стотинки/ лева с ДДС.

8. **„Школснаб 2001“ ЕООД:** Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 21 000 /двадесет и една хиляди/ лева без ДДС или 25 200 /двадесет и пет хиляди и двеста/ лева с ДДС.

9. **„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД:** Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 29 120 /двадесет и девет хиляди и сто и двадесет лева/ лева без ДДС или 34 944 /тридесет и четири хиляди деветстотин четиридесет и четири/ лева с ДДС.

10. **„АБВ Земеделие 2001“ ЕООД:** Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 25 000 /двадесет и пет хиляди/ лева без ДДС или 30 000 /тридесет хиляди/ лева с ДДС.

По обособена позиция № 3: „Доставка и монтаж на настолни компютри“

1. **„Перун ККБ“ ЕООД:** Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 8 552 /осем хиляди петстотин петдесет и два лева / лева без ДДС или 10 262.40 /десет хиляди двеста шестдесет и два лева и четиридесет стотинки/ лева с ДДС.

2. **„Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД:** Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 7 700 /седем хиляди и седемстотин/ лева без ДДС или 9 240 /девет хиляди двеста и четиридесет/ лева с ДДС.

3. **„Телеком БГ“ ЕООД:** Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 7 752 /седем хиляди седемстотин петдесет и два/ лева без ДДС или 9 302.40 /девет хиляди триста и два лева и четиридесет стотинки/ лева с ДДС.

4. **„Смарт Софт“ ЕООД:** Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 4 400 /четири хиляди и четиристотин/ лева без ДДС или 5 280 /пет хиляди двеста и осемдесет/ лева с ДДС.

5. **„Профи Трейд“ ЕООД:** Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 4, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 3 689.44 /три хиляди шестстотин осемдесет и девет лева и четиридесет и четири стотинки/ лева без ДДС или 4 427.33 /четири хиляди четиристотин двадесет и седем лева и тридесет и три стотинки/ лева с ДДС.

С оглед на гореописаното и извършените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията на 04.02.2020г., и същата продължи своята работа на закрито

заседание на 06.02.2020г. по обстойно разглеждане на ценовото предложение на участника и определяне на комплексната оценка, в съответствие с утвърдената методика и класиране.

Комисията продължи своята работа на 06.02.2020г., 10,00 ч. като направи преглед на ценовите предложения за наличие на несъответствия на ценовите предложения и информацията, посочена в тях цифром и словом и за съответствие на предложенията с максималните единични и общи цени определени в документацията на обществената поръчка, като констатира следното:

По обособена позиция № 1: „Доставка и монтаж на обзавеждане“

1. „Лидер Конструкт“ ЕООД: Ценовото предложение на участника е представено, като артикулите в него са представени в съответствие и по реда на техническите спецификации. Комисията провери и констатира, че цифрите без и със ДДС, написани и цифром и словом съвпадат.

В ценово предложение на участника комисията констатира, че за позиция 17 „Кухненски шкаф“ участникът е предложил единична цена в размер на 1872,66 лева без ДДС или 2247,19 лева и обща цена в размер на 7490,64 лева без ДДС и 8988,77 лева с ДДС, при определена максимална единична цена за артикул „Кухненски шкаф“ на стр. 6 от документацията на обществената поръчка от 1200,00 лева без ДДС и максимална обща цена без ДДС 4800 лева за същата позиция. В този смисъл участникът е представил предложение, което не отговаря на предварителните условия на документацията, одобрена от Възложителя.

В допълнение, комисията направи проверка на офертата за аритметични грешки. При пресмятане на количествата х ед. цени и общата цена без ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. При пресмятане на ед. цени с ДДС не бяха открити аритметични грешки. При пресмятане на общите цени с ДДС, обаче аритметични грешки има във общите цени на всички позиции, с изключение на позиции 9 „Фотьойл“, 12 „Шкаф за телевизор“, 14 „Маса за осем човека“ и 20 „Щори за спалните помещения тип римски“. Разликите са следните:

Номер	АРТИКУЛ	Брой	Ед. Цена лв с ДДС	Цена лв. с ДДС при правилно пресмятане	Оферта
1	Единично легло	68	179.42	12200.56	12200.83
2	Матрак за единично легло	68	244.99	16659.32	16659.46
3	Нощно шкафче	60	45.17	2710.20	2710.08
4	Гардероб	60	576.92	34615.20	34615.44
5	Гардероб	8	704.56	5636.48	5636.45
6	Работно бюро	8	178.19	1425.52	1425.50
7	Офис стол	8	211.36	1690.88	1690.85
8	Диван	20	1184.89	23697.80	23697.84
10	Кушетка	4	629.02	2516.08	2516.06
11	Маса	12	185.29	2223.48	2223.50
13	Маса за 4 човека	8	298.18	2385.44	2385.41
15	Кухненски столове	64	142.52	9121.28	9121.54
16	Разливно по архитектура	4	1316.95	5267.80	5267.81
17	Кухненски шкаф	4	2247.19	8988.76	8988.77
18	Кухненска мивка	4	137.66	550.64	550.66
19	Шкафове надкухненски плот	4	3140.83	12563.32	12563.33
21	Кошче за отпадъци 3 литра	60	12.68	760.80	761.04
22	Кошче за отпадъци 5 литра	60	85.49	5129.40	5129.28

При правилно пресмятане на аритметичния сбор на резултатите от умножението на количеството x ед. цена с ДДС, посочена от участника, стойността на офертата на участника с ДДС би възлизала на 167 908.16 лева. При събиране на общите суми с ДДС, посочени в последната колона на офертата се получава сума в размер на 167 909,05, а в офертата на участника е записана сума на офертата с ДДС в размер на 167 909,04 лева. Сумата от 167 909,04 лева с ДДС се получава единствено, ако сумата без ДДС 139 924,20 се умножи по 1,2, за да се превърне в ДДС.

Като взе предвид направени по-горе констатации, комисията единодушно реши да предложи на възложителя да отстрани участника от по-нататъшно участие на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника.

МОТИВИ: В ценово предложение на участника комисията констатира, че за позиция 17 „Кухненски шкаф“ участникът е предложил единична цена в размер на 1872,66 лева без ДДС или 2247,19 лева и обща цена в размер на 7490,64 лева без ДДС и 8988,77 лева с ДДС, при определена максимална единична цена за артикул „Кухненски шкаф“ на стр. 6 от документацията на обществената поръчка от 1200,00 лева без ДДС и максимална обща цена без ДДС 4800 лева за същата позиция. В този смисъл участникът не е спазил изискването за максимална единична и обща цена за артикула, посочено на стр. 5 и 6 от документацията за обществената поръчка. На основание чл. 107, т. 1 комисията предлага на възложителя да отстрани участника. При така описаната фактическа обстановка е видно, че участникът не е спазил изискване от документацията, която е задължителна за прилагане от всички участници в обществената поръчка за съответната обособена позиция. Документацията не е обжалвана и е влязла в законна сила. Още повече, че възложителят изрично е посочил на стр. 7 в документацията за участие максимални пределни цени за артикул с пояснението, цитирам: **„ВАЖНО! УЧАСТНИЦИТЕ В ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА ПРИ ОФЕРИРАНЕ НА АРТИКУЛИТЕ В ЦЕНОВОТО СИ ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ВСЯКА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ НЕ СЛЕДВА ДА НАДВИШАТ ЕДИНИЧНИТЕ СТОЙНОСТИ И ОБЩАТА СТОЙНОСТ НА ВСЕКИ ЕДИН АРТИКУЛ.“**

Видно от цитираният текст от документацията е, че участник, който не спазва това изискване на възложителя, следва да бъде законно отстранен при неспазването му.

Комисията счита, че след като участникът е подал техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя условия, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Комисията взема настоящето решение на основание спазване на законовото изискване, че е длъжна стриктно да се съобразява с предварително одобрените от възложителя изисквания, каквито са посочените в документацията. В настоящия случай тези изисквания не са обжалвани и са станали задължителни за спазване както от страна на участниците, така и от страна на възложителя, чрез помощния му орган – комисията за разглеждане и оценка на офертите. В този смисъл е Решение № 1062 от 08.12.2016 г. на КЗК.

Комисията счита, че участникът не се е съобразил с предварително обявените условия на възложителя. Решението за откриване на процедурата е влязло в законна сила и документацията ведно е станала задължителна, както за възложителя, така и за участниците в процедурата. За последните е налице задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя. За участниците и за комисията не съществува свободата произволно да изменят предварително одобрените изисквания, независимо от естеството на конкретното условие. Законодателят ясно и конкретно е посочил в чл. 107, т. 1 от ЗОП (приложим към настоящата процедура, на основание чл. 107 от ЗОП), че възложителят трябва да отстрани от процедурата всеки участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и в настоящия случай в документацията. В закона дори не е предвидено разграничение в зависимост от това, на кое точно условие не отговаря офертата, а изрично е определено, че **всяко несъответствие, без изключение, води до отстраняване.**

Като взе предвид изложените мотиви, комисията единодушно реши да предложи на възложителя да отстрани участник „Лидер Конструкт“ ЕООД от по-нататъшно участие на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника.

2. „Пи Ес Пи“ ЕООД: Ценовото предложение на участника е представено, като артикулите в него са представени в съответствие и по реда от стр. 5 и 6 от документацията на обществената поръчка. Комисията провери и констатира, че цифрите без и със ДДС, написани и цифром и словом съвпадат. В допълнение, комисията направи проверка на офертата за аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени без ДДС и общата цена без ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. При пресмятане на ед. цени с ДДС не бяха открити аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени с ДДС и общата цена с ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. Поради тази причина комисията единодушно реши да допусне участника „Пи Ес Пи“ ЕООД до по-нататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника.

По обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на електрическо оборудване“

1. „Юпитер ТС“ ЕООД: Ценовото предложение на участника е представено, като артикулите в него са представени в съответствие и по реда от стр. 6 от документацията на обществената поръчка. Комисията провери и констатира, че цифрите без и със ДДС, написани и цифром и словом съвпадат. В допълнение, комисията направи проверка на офертата за аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени без ДДС и общата цена без ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. При пресмятане на ед. цени с ДДС не бяха открити аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени с ДДС и общата цена с ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. Поради тази причина комисията единодушно реши да допусне участника „Юпитер ТС“ ЕООД до по-нататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника.

2. „Перун ККБ“ ЕООД: Ценовото предложение на участника е представено, като артикулите в него са представени в съответствие и по реда от стр. 6 от документацията на обществената поръчка. Комисията провери и констатира, че цифрите без и със ДДС, написани и цифром и словом съвпадат. В допълнение, комисията направи проверка на офертата за аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени без ДДС и общата цена без ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. При пресмятане на ед. цени с ДДС не бяха открити аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени с ДДС и общата цена с ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. Поради тази причина комисията единодушно реши да допусне участника „Перун ККБ“ ЕООД до по-нататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника.

3. **„Медсис“ ЕООД:** Ценовото предложение на участника е представено, като артикулите в него са представени в съответствие и по реда от стр. 6 от документацията на обществената поръчка. Комисията провери и констатира, че цифрите без и със ДДС, написани и цифром и словом съвпадат. В допълнение, комисията направи проверка на офертата за аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени без ДДС и общата цена без ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. При пресмятане на ед. цени с ДДС не бяха открити аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени с ДДС и общата цена с ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. Поради тази причина комисията единодушно реши да допусне участника „Медсис“ ЕООД до понататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника.

4. **„Би Джи Ес“ ЕООД:** Ценовото предложение на участника е представено, като артикулите в него са представени в съответствие и по реда от стр. 6 от документацията на обществената поръчка. Комисията провери и констатира, че цифрите без и със ДДС, написани и цифром и словом съвпадат. В допълнение, комисията направи проверка на офертата за аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени без ДДС и общата цена без ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. При пресмятане на ед. цени с ДДС не бяха открити аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени с ДДС и общата цена с ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. Поради тази причина комисията единодушно реши да допусне участника „Би Джи Ес“ ЕООД до понататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника.

5. **„Транс Ко 04“ ЕООД:** Ценовото предложение на участника е представено, като артикулите в него са представени в съответствие и по реда от стр. 6 от документацията на обществената поръчка. Комисията провери и констатира, че общата цена без и със ДДС, написани и цифром и словом съвпадат. Комисията констатира, че участникът е допуснал техническа грешка, като в таблицата с ценовото предложение на участника имената на колона 5 „Цена в лева без ДДС“ и 6 „Ед. цена в лева с ДДС“ са разменени, стойностите описани на долу са верни. Комисията взе предвид направената констатация и прецени, че не е необходимо да иска разяснения от участника, тъй като информацията за разменените колони, може да бъде извлечена и без разяснения и без да се променят стойностите от офертата на участника да бъде разбрана действителната воля на участника за формиране на единичните и общата цена с и без ДДС на ценовото му предложение. Като взе предвид техническата грешка на участника, комисията направи проверка на офертата за аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени без ДДС и общата цена без ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. При пресмятане на ед. цени с ДДС не бяха открити аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени с ДДС и общата цена с ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки.

Комисията прецени, че допуснатата от участника грешка на разменените колони, не попада в нито една от хипотезите на чл. 107 от ЗОП и не поражда задължение у възложителя да отстрани участника. Поради тази причина и водена от принципите по чл. 2, ал. 1, т. 1-4 от ЗОП комисията единодушно реши да допусне участника „Транс Ко 04“ ЕООД до понататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника.

6. **„Рив Комерс“ ЕООД:** Ценовото предложение на участника е представено, като артикулите в него са представени в съответствие и по реда от стр. 6 от документацията на обществената поръчка. Комисията провери и констатира, че цифрите без и със ДДС, написани и цифром и словом съвпадат. В допълнение, комисията направи проверка на офертата за аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени без ДДС и общата цена без ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. При пресмятане на ед. цени с ДДС не бяха открити аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени с ДДС и общата цена с ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. Поради тази причина комисията единодушно реши да допусне участника „Рив Комерс“ ЕООД до понататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника.

7. „Профи Трейд“ ЕООД: Ценовото предложение на участника е представено, като артикулите в него са представени в съответствие и по реда от стр. 6 от документацията на обществената поръчка. Комисията провери и констатира, че цифрите без и със ДДС, написани и цифром и словом съвпадат. В допълнение, комисията направи проверка на офертата за аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени без ДДС и общата цена без ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. При пресмятане на ед. цени с ДДС не бяха открити аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени с ДДС и общата цена с ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. Поради тази причина комисията единодушно реши да допусне участника „Профи Трейд“ ЕООД до по-нататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника.

8. „Школснаб 2001“ ЕООД: Ценовото предложение на участника е представено, като артикулите в него са представени в съответствие и по реда от стр. 6 от документацията на обществената поръчка. Комисията провери и констатира, че цифрите без и със ДДС, написани и цифром и словом съвпадат. В допълнение, комисията направи проверка на офертата за аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени без ДДС и общата цена без ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. При пресмятане на ед. цени с ДДС не бяха открити аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени с ДДС и общата цена с ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. Поради тази причина комисията единодушно реши да допусне участника „Школснаб 2001“ ЕООД до по-нататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника.

9. „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД: Ценовото предложение на участника е представено, като артикулите в него са представени в съответствие и по реда от стр. 6 от документацията на обществената поръчка. Комисията провери и констатира, че цифрите без и със ДДС, написани и цифром и словом съвпадат. В допълнение, комисията направи проверка на офертата за аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени без ДДС и общата цена без ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. При пресмятане на ед. цени с ДДС не бяха открити аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени с ДДС и общата цена с ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. Поради тази причина комисията единодушно реши да допусне участника „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД до по-нататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника.

10. „АБВ Земеделие 2001“ ЕООД: Ценовото предложение на участника е представено, като артикулите в него са представени в съответствие и по реда от стр. 6 от документацията на обществената поръчка. Комисията провери и констатира, че цифрите без и със ДДС, написани и цифром и словом съвпадат. Комисията констатира, че в колона 3 „Брой“ участникът не е описал броя на артикулите. Въпреки това като пресметна частното на Цената без ДДС и ед. цена без ДДС и частното на Цената с ДДС и ед. цена с ДДС, комисията констатира, че броят на артикулите може да бъде извлечен от наличната в ценовото предложение информация и не противоречи на техническите спецификации и документацията в обществената поръчка, като се получава следното:

Номер	АРТИКУЛ	Брой	Ед. Цена лв без ДДС	Цена лв. без ДДС	Ед. Цена лв с ДДС	Цена лв. с ДДС
1	Телевизор	8	436.00	3488.00	523.20	4185.60
2	Хладилник	4	1070.00	4280.00	1284.00	5136.00
3	Съдомиялна	4	570.00	2280.00	684.00	2736.00
4	Електрическа фурна	4	410.00	1640.00	492.00	1968.00
5	Плот за вграждане	4	358.00	1432.00	429.60	1718.40
6	Аспиратор	4	366.00	1464.00	439.20	1756.80
7	Перална машина	8	592.00	4736.00	710.40	5683.20
8	Сушилня	8	710.00	5680.00	852.00	6816.00
Общо в лв.:				25000.00		30000.00

Комисията взе предвид направената констатация и прецени, че не е необходимо да иска разяснения от участника, тъй като информацията за броя на артикулите може да бъде извлечена и без разяснения и без да се променят единичните и общите стойности от офертата на участника да бъде разбрана действителната воля на участника за формиране на единичните и общата цена с и без ДДС на ценовото му предложение.

Като взе предвид направената констатация, в допълнение, комисията направи проверка на офертата за аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени без ДДС и общата цена без ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. При пресмятане на ед. цени с ДДС не бяха открити аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени с ДДС и общата цена с ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. Поради тази причина и водена от принципите по чл. 2, ал. 1, т. 1-4 от ЗОП комисията единодушно реши да допусне участника „АБВ Земеделие 2001“ ЕООД до по-нататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника.

По обособена позиция № 3: „Доставка и монтаж на настолни компютри“

1. „Перун ККБ“ ЕООД: Ценовото предложение на участника е представено, като артикулите в него са представени в съответствие и по реда от стр. 7 от документацията на обществената поръчка. Комисията провери и констатира, че цифрите без и със ДДС, написани и цифром и словом съвпадат. В допълнение, комисията направи проверка на офертата за аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени без ДДС и общата цена без ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. При пресмятане на ед. цени с ДДС не бяха открити аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени с ДДС и общата цена с ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. Поради тази причина комисията единодушно реши да допусне участника „Перун ККБ“ ЕООД до по-нататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника.

2. „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД: Ценовото предложение на участника е представено, като артикулите в него са представени в съответствие и по реда от стр. 7 от документацията на обществената поръчка. Комисията провери и констатира, че цифрите без и със ДДС, написани и цифром и словом съвпадат. В допълнение, комисията направи проверка на офертата за аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени без ДДС и общата цена без ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. При пресмятане на ед. цени с ДДС не бяха открити аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени с ДДС и общата цена с ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. Поради тази причина комисията единодушно реши да допусне участника „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД до по-нататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника.

3. „Телеком БГ“ ЕООД: Ценовото предложение на участника е представено, като артикулите в него са представени в съответствие и по реда от стр. 7 от документацията на обществената поръчка. Комисията провери и констатира, че цифрите без и със ДДС, написани и цифром и словом съвпадат. В допълнение, комисията направи проверка на офертата за аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени без ДДС и общата цена без ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. При пресмятане на ед. цени с ДДС не бяха открити аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени с ДДС и общата цена с ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. Поради тази причина комисията единодушно реши да допусне участника „Телеком БГ“ ЕООД до по-нататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника.

4. „Смарт Софт“ ЕООД: Ценовото предложение на участника е представено, като артикулите в него са представени в съответствие и по реда от стр. 7 от документацията на обществената поръчка. Комисията провери и констатира, че цифрите без и със ДДС, написани и цифром и словом съвпадат. В допълнение, комисията направи проверка на офертата за аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени без ДДС и

общата цена без ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. При пресмятане на ед. цени с ДДС не бяха открити аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени с ДДС и общата цена с ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. Поради тази причина комисията единодушно реши да допусне участника „Смарт Софт“ ЕООД до по-нататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника.

5. „Профи Трейд“ ЕООД: Ценовото предложение на участника е представено, като артикулите в него са представени в съответствие и по реда от стр. 7 от документацията на обществената поръчка. В допълнение, комисията провери и констатира, че цифрите без и със ДДС, написани и цифром и словом съвпадат. В допълнение, комисията направи проверка на офертата за аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени без ДДС и общата цена без ДДС, не бяха констатирани аритметични грешки. При пресмятане на ед. цени с ДДС не бяха открити аритметични грешки. При пресмятане на количествата по ед. цени с ДДС, комисията констатира, че общата цена на участника би следвало да възлиза на 4427,36 лева с ДДС, а участникът е посочил 4427,33 лева с ДДС. Сумата от 4427,33 лева с ДДС се получава, ако общата сума без ДДС 3689,44 се умножи по 1,2, за да се превърне в сума с ДДС.

Предвид, че участникът е посочил обща сума без ДДС, която превърната в сума с ДДС дава посочената от участника цифром и словом цена по оферта, комисията прецени, че не е необходимо да иска разяснения от участника, тъй като общата цена без ДДС и с ДДС цифром и словом са верни и от офертата на участника може да бъде разбрана действителната воля на участника за формиране на ценовото му предложение без и със ДДС, без това да води до тълкуване и промяна на ценовото му предложение. Поради тази причина и водена от принципите по чл. 2, ал. 1, т. 1-4 от ЗОП комисията единодушно реши да допусне участника „Профи Трейд“ ЕООД до по-нататъшно разглеждане и оценка на предложението на участника.

Хипотезата на чл. 72, ал. 1 не е приложима за допуснатия в ОП1 участник.

Комисията направи проверка на допуснатите ценови предложения на участниците в ОП 2 и 3 за наличие на оферти с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател (цена) за обособени позиции 2 и 3. Комисията констатира, че цената на „Профи Трейд“ ЕООД за ОП 2 е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната цена на предложенията на останалите участници. Комисията констатира, че цените на „Профи Трейд“ ЕООД и „Смарт Софт“ ЕООД за ОП 3 са с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната цена на предложенията на останалите участници.

На основание чл. 72, ал. 1, възложителят, чрез председателя на комисията изиска с писма подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовото предложение на следните участници.

На 06.02.2020 г. председателят на комисията изпрати по куриер:

1. Писмо с искане за обосновка на **„Профи Трейд“ ЕООД** за представяне на подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване по обособена позиция № 2 с изх. № 0804-124 (1)/06.02.2020г. и по обособена позиция № 3 с изх. №0804-124/06.02.2020г.
2. Писмо с искане за обосновка на **„Смарт Софт“ ЕООД** за представяне на подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване по обособена позиция № 3 с изх. №0804-123/06.02.2020г.

С това приключи работата на комисията на 06.02.2020г. Следващо заседание на комисията беше насрочено за 21.02.2020г. , 10 ч. в заседателна зала.

Комисията продължи работа на 21.02.2020г., в 10,00 ч. Председателят на комисията запозна членовете с получените обосновки. В предоставения на участниците 5 – дневен срок от получаване на искането за представяне на обосновка са получени в срок на 07.02.2020г. обосновки от следните участници:

1. Получена писмена обосновка от **„Профи Трейд“ ЕООД** по обособена позиция № 2 – вх.№66ф-53/12.02.2020г. и по обособена позиция № 3 – вх. № 66ф-52/12.02.2020г.

2. Получена писмена обосновка от **„Смарт Софт“ ЕООД** по обособена позиция № 3 с вх. №66ф-51/12.02.2020г.

Комисията пристъпи към разглеждане на обосновката на участник „Профи Трейд“ ЕООД. В своята обосновка по обособена позиция № 2, участникът обосновава наличието на условията по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както следва:

На първо място обосновава начина на ценообразуване и икономическите особености на процеса на предоставяните стоки, като сочи следния начин на ценообразуване:

- Покупни цени/себестойност на стоките – 84,6%;
- Административни разходи и разходи за персонал – 3,8%;
- Други /непредвидени/ разходи – 0,88%;
- Планирана печалба – 5%;
- Капиталови разходи – 1,5%;
- Обезпечаване на рискове и резерви – 1,52%;
- Данъци – 2,7%;

На второ място участникът сочи избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за „Профи Трейд“ ЕООД за предоставянето на продуктите:

В тази част участникът е изложил като мотив реализирането изпълнението на множество обществени поръчки като голяма част от тях са с предмет сходен с този на обособената позиция. Като допълнение е изложено, че реализирането на обществени поръчки със сходен предмет позволява да бъдат постигнати по-големи отстъпки от производителите и вносителите на такава техника и съответно да се оферират по-ниски цени. Участникът твърди, че работи основно в сферата на обществените поръчки, където пазарът е стабилен, плащанията напълно гарантирани, което е благоприятно условие и позволява предлагането на благоприятни цени, също така че компанията разполага с голям свободен финансов ресурс, което позволява да постигне по-добри цени, тъй като има по-ниски разходи за покупка и доставка и получава допълнителни отстъпки при предплащане на стоки и материали. Твърди, че е обичайна практика производителите/вносителите да предлагат по-добри ценови условия, когато стоките и материалите се предплащат на 100%. Също така участникът твърди, че неговата организация на процесите на покупка и доставки е оптимизирана чрез триъгълна логистика, работа с ексклузивни вносители и европейски партньори, както и технически иновации, които дават възможност за по-конкурентни цени. Отново се твърди, че участникът има изпълнени множество проекти с голям обем в партньорство с вносителя на предлаганото оборудване, сред които обекти с възложители Община Плевен, Община Стражица, Държавна агенция „Електронно управление“ и др., поради което ползва допълнителни ексклузивни ценови условия, което дава значително предимство в изготвянето на ценовото предложение.

Участникът твърди, че заложените ниски нива на печалба са друг фактор, влияещ благоприятно на ценовото му предложение и че, посоченият размер на печалба от 5% дава възможност да се формира отстъпка от каталога, която е по-благоприятна и това обяснява ценовото предимство на предложението.

С оглед твърдените според участника по-горе „факти“ на последно място участникът декларира, че ще изпълни качествено и цялостно предмета на обособената позиция по така предложените цени.

След извършеният от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от участника **„Профи Трейд“ ЕООД**, за начина на образуване на предложената

цена за изпълнение на Обособена позиция № 2, комисията единодушно реши, че **не приема обосновката на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП**, и посочените аргументи, обосноваващи предложената цена от анализа и преценката на Комисията се приемат като недоказани, необективни и необосноваващи предложението му поради следните обстоятелства и **МОТИВИ**:

На първо място твърдението „обосновава начина на ценообразуване и икономическите особености на процеса на предоставяните стоки“, което попада частично в хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1, цитирам: *„икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги..“*. Видно е, че съвпадение има само по отношение на думите **„икономическите особености“**.

Посоченият начин на ценообразуване по никакъв начин не обосновава посочената от участника цена. Посочените проценти на ценообразуване не са подкрепени с абсолютно никакви доказателства, а представляват голословно сочене на проценти, и по никакъв начин не са обвързани с офериранията цена на артикул/артикули като стойности от обособена позиция № 2. По никакъв начин не става ясно точно как са определени процентите за всеки артикул. Но дори и това да е сторено от участника, то не е подкрепено с валидни доказателства относно покупна цена/себестойност на артикул.

На второ място не може да се приеме твърдението, че участникът е участвал в множество обществени поръчки. Дори да имаше доказателства в тази посока, то това по никакъв начин не обосновава предложените от участника в конкретната обществена поръчка цени. Твърдението, че по този начин могат да бъдат постигнати по-големи отстъпки и да се оферират по-ниски цени по никакъв начин не е доказано. Следва да се посочи точно кой вносител/производител каква отстъпка дава на съответния участник и то по отношение на съответния артикул. Същото твърдение следва да е подкрепено с писмено валидно доказателство. Освен това опита на участниците в подобни доставки е критерий за подбор, на който всеки участник следва да отговаря.

Несъстоятелно е твърдението, че когато участникът участва в множество обществени поръчки, то това е условие за предоставяне на по-благоприятни цени. Дори и да приемем, че това твърдение е вярно, то същото също не е подкрепено с конкретни факти и доказателства, обуславящи по-ниските цени, предложени от участника. Също така, твърдението, че участника разполага с финансов ресурс и получава отстъпки при предплащане не е аргументирано и доказано. Не се сочи конкретен размер на финансов ресурс и не се сочи конкретна отстъпка/отстъпки при предплащане на съответните артикули от обособената позиция.

Голословни и несъотносими към хипотезите на ЗОП, обуславящи по ниски цени, са твърденията, че: *„организацията на процесите на покупка и доставки е оптимизирана чрез триъгълна логистика, работа с ексклузивни вносители и европейски партньори, както и технически иновации, които дават възможност за по-конкурентни цени“*.

Не са посочени конкретни ексклузивни вносители и европейски партньори, както и иновации, даващи възможност за по-конкурентни цени. Не е ясно също така кои цени са конкурентни, тъй като максимални такива са посочени от възложителя.

Твърденията, че участникът има множество изпълнени проекти също не са подкрепени с доказателства. Но дори и участникът да е представил цени, на които е доставял на други възложители, то във времето цените варират и следва да има конкретна съпоставка на цени към момента на доставка, а не по принцип на различни доставни цени във времето.

Планираната печалба от 5% не може да се приеме за изключително благоприятно условие, тъй като тя би следвало да се съпостави с доставната цена на артикул.

В подкрепа на горното са следните решения: Решение № 17344 от 18.12.2019 г. по адм. д. № 12100/2019 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13525 от 06.11.2018 г. по адм. д. № 7999/2018 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13858 от 13.11.2018 г. по адм. д. № 9338/2018 г., IV отд. на ВАС.

С оглед изложеното на основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „Профи Трейд“ ЕООД за Обособена позиция № 2, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници и предлага участникът за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

Комисията продължи участникът „Профи Трейд“ ЕООД, в своята обосновка по обособена позиция № 3, обосновава наличието на условията по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както следва:

На първо място обосновава начина на ценообразуване и икономическите особености на процеса на предоставяните стоки, като сочи следния начин на ценообразуване:

- Покупни цени/себестойност на стоките – 84,6%;
- Административни разходи и разходи за персонал – 3,8%;
- Други /непредвидени/ разходи – 0,88%;
- Планирана печалба – 5%;
- Капиталови разходи – 1,5%;
- Обезпечаване на рискове и резерви – 1,52%;
- Данъци – 2,7%;

На второ място участникът сочи избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за „Профи Трейд“ ЕООД за предоставянето на продуктите:

В тази част участникът е изложил като мотив реализирането изпълнението на множество обществени поръчки като голяма част от тях са с предмет сходен с този на обособената позиция. Като допълнение е изложено, че реализирането на обществени поръчки със сходен предмет позволява да бъдат постигнати по-големи отстъпки от производителите и вносителите на такава техника и съответно да се оферират по-ниски цени. Участникът твърди, че работи основно в сферата на обществените поръчки, където пазарът е стабилен, плащанията напълно гарантирани, което е благоприятно условие и позволява предлагането на благоприятни цени, също така че компанията разполага с голям свободен финансов ресурс, което позволява да постигне по-добри цени, тъй като има по-ниски разходи за покупка и доставка и получава допълнителни отстъпки при предплащане на стоки и материали. Твърди, че е обичайна практика производителите/вносителите да предлагат по-добри ценови условия, когато стоките и материалите се предплащат на 100%. Също така участникът твърди, че неговата организация на процесите на покупка и доставки е оптимизирана чрез триъгълна логистика, работа с ексклузивни вносители и европейски партньори, както и технически иновации, които дават възможност за по-конкуретни цени.

Отново се твърди, че участникът имо изпълнени множество проекти с голям обем в партньорство с вносителя на предлаганото оборудване, сред които обекти с възложители Община Сливен, Община Тутракан, Община Смядово, УМБАЛ „Света Екатерина“ ЕООД и др., поради което ползва допълнителни ексклузивни ценови условия, което дава значително предимство в изготвянето на ценовото предложение.

Участникът твърди, че заложените ниски нива на печалба са друг фактор, влияещ благоприятно на ценовото му предложение и че, посоченият размер на печалба от 5% дава възможност да се формира отстъпка от **каталога**, която е по-благоприятна и това обяснява ценовото предимство на предложението.

С оглед твърдените според участника по-горе „факти“ на последно място участникът декларира, че ще изпълни качествено и цялостно предмета на обособената позиция по така предложените цени.

След извършеният от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от участника **„Профи Трейд“ ЕООД**, за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на Обособена позиция № 3, комисията единодушно реши, че **не приема обосновката на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП**, и посочените аргументи, обосноваващи предложената цена от анализа и преценката на Комисията се приемат като недоказани, необективни и необосноваващи предложението му поради следните обстоятелства и **МОТИВИ**:

На първо място твърдението „обосновава начина на ценообразуване и икономическите особености на процеса на предоставяните стоки“, което попада частично в хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1, цитирам: *„икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги..“*. Видно е, че съвпадение има само по отношение на думите **„икономическите особености“**.

Посоченият начин на ценообразуване по никакъв начин не обосновава посочената от участника цена. Посочените проценти на ценообразуване не са подкрепени с абсолютно никакви доказателства, а представляват голословно сочене на проценти, и по никакъв начин не са обвързани с офериранията цена на артикул/артикули като стойности от обособена позиция № 3. По никакъв начин не става ясно точно как са определени процентите за всеки артикул. Но дори и това да е сторено от участника, то не е подкрепено с валидни доказателства относно покупна цена/себестойност на артикул.

На второ място не може да се приеме твърдението, че участникът е участвал в множество обществени поръчки. Дори да имаше доказателства в тази посока, то това по никакъв начин не обосновава предложените от участника в конкретната обществена поръчка цени. Твърдението, че по този начин могат да бъдат постигнати по-големи отстъпки и да се оферират по-ниски цени по никакъв начин не е доказано. Следва да се посочи точно кой вносител/производител каква отстъпка дава на съответния участник и то по отношение на съответния артикул. Същото твърдение следва да е подкрепено с писмено валидно доказателство. Освен това опита на участниците в подобни доставки е критерий за подбор, на който всеки участник следва да отговаря.

Несъстоятелно е твърдението, че когато участникът участва в множество обществени поръчки, то това е условие за предоставяне на по-благоприятни цени. Дори и да приемем, че това твърдение е вярно, то същото също не е подкрепено с конкретни факти и доказателства, обуславящи по-ниските цени, предложени от участника. Също така, твърдението, че участника разполага с финансов ресурс и получава отстъпки при предплащане не е аргументирано и доказано. Не се сочи конкретен размер на финансов ресурс и не се сочи конкретна отстъпка/отстъпки при предплащане на съответните артикули от обособената позиция.

Голословни и несъотносими към хипотезите на ЗОП, обуславящи по ниски цени, са твърденията, че: *„организацията на процесите на покупка и доставки е оптимизирана чрез триъгълна логистика, работа с ексклузивни вносители и европейски партньори, както и технически иновации, които дават възможност за по-конкурентни цени“*.

Не са посочени конкретни ексклузивни вносители и европейски партньори, както и иновации, даващи възможност за по-конкурентни цени. Не е ясно също така кои цени са конкурентни, тъй като максимални такива са посочени от възложителя.

Твърденията, че участникът има множество изпълнени проекти също не са подкрепени с доказателства. Но дори и участникът да е представил цени, на които е доставял на други възложители, то във времето цените варират и следва да има конкретна съпоставка на цени към момента на доставка, а не по принцип на различни доставни цени във времето.

Планираната печалба от 5% не може да се приеме за изключително благоприятно условие, тъй като тя би следвало да се съпостави с доставната цена на артикул.

В подкрепа на горното са следните решения: Решение № 17344 от 18.12.2019 г. по адм. д. № 12100/2019 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13525 от 06.11.2018 г. по адм. д. № 7999/2018 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13858 от 13.11.2018 г. по адм. д. № 9338/2018 г., IV отд. на ВАС.

С оглед изложеното на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „Профи Трейд“ ЕООД за Обособена позиция № 3, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници и предлага участникът за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

Комисията продължи с разглеждане на обосновката на участникът „СМАРТ СОФТ“ ЕООД. Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на цената за обособена позиция № 3. Предложил е остойностено предложение за формираната цена, както следва:

1. На първо място е взета предвид средна работна заплата за фирмата от около 1600.00 лв. При средно 21-22 работни дни в месеца се получава приблизително 10 лв./час разходи за труд /работна заплата и осигуровки/ на човек. Фирмата е предвидила следните часове труд:

- 2 часа за асемблиране, тестване и монтаж на всеки от компютрите – 2×10.00 лв. = 20 лв.,

- 4 часа за доставката и монтаж до обекта на възложителя, като е предвидено ангажирането само на един специалист /предвид малкия обем и сложност на поръчката/ - $4 \times 10.00 = 40.00$ лв./ 8 /броя на компютрите/ = 5.00 лв.

Общо разходите за труд за един компютър са 25.00 лв.

При описанието на brutната заплата, участникът не калкулира дължимите по закон осигуровки за сметка на Възложителя, при чието изчисление цената за труд се различава значително. Посочената заплата не е придружена с доказателства.

2. На второ място участникът е определил разходите за транспорт. Калкулирани са разходи за гориво на фирмения автомобил работещ с метан: $300 \text{ км.} * 4.5 \text{ кг./100 км.} * 1.40 \text{ лв./кг.} = 18.90 \text{ лв./}$, режийни на автомобила /консумативи, застраховки и годишен преглед/ 20 лв. Сумарно излиза $38.90 \text{ лв.} / 8 \text{ /броя на компютрите/} = 4.86 \text{ лв.}$ за един компютър. Участникът не посочва от къде до къде се пътува и как е определил разстоянието от 300 км. Участникът не е представил документално доказателство, от което да е видна разходната норма на автомобила, с който доставката ще бъде направена до мястото на доставка и монтаж.

3. На трето място участникът се позовава на опита си за асемблиране на компютри, като предлага компютърна система, изградена на базата на интегрирана дънна платка с процесор.

Твърди се, че са налице хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗОП.

4. На последно място е калкулирана себестойност на един компютър:

4.1. Компютърни компоненти: 103.97 лв. /дънна платка с процесор/ + 26.89 лв. /памет/ + 60.95 лв. /твърд диск/ + 19.18 лв. /оптично устройство/ + 34.50 лв. /кутия/ + 9.98 /клавиатура с мишка/ + 108.00 лв. /монитор/ = 363.47 лв.

4.2. Разходи за труд – 25.00 лв.

4.3. Разходи за транспорт – 4.86 лв.

По този начин участникът обосновава цена от 550.00 лв. без ДДС за един брой компютър с печалба 50%. Приложени са копия от оферти и фактури (оферта № 1103/11.02.2020г. от „Тех вижън“ ЕООД, Оферта № 2742651/11.02.2020г. на Мост компютърс – 2 бр., Фактура № 0010035144/13.01.2020г. на „Специализирани бизнес системи“ АД, Фактура № 1000672740/24.01.2020г. на „АБСИС България“ ЕООД). От представените за асемблиране артикули за комисията не става ясно налични ли са необходимите захранващи монитора и

кутията кабели и включен ли е в цената кабел за връзване на монитора с компютърната кутия.

След извършеният от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от участника **„СМАРТ СОФТ“ ЕООД**, за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на Обособена позиция № 3, комисията единодушно реши, че **не приема обосновката на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП**, и посочените аргументи, обосноваващи предложената цена от анализа и преценката на Комисията се приемат като недоказани, необективни и необосноваващи предложението му поради следните обстоятелства и **МОТИВИ**:

На първо място комисията констатира, че при формиране на ценовото му предложение участникът не е калкулирал задължителните по закон осигуровки за сметка на работодателя. Ако при изчисленията бъдат прибавени дължимите по закон осигуровки за сметка на работодателя, цената на участника за работа ще се промени, ще се промени единичната и общата цена на участника, като новообразуваната цена ще надвишава, тази от 550,00 лева без ДДС на участника. Това прави обосновката на участника непълна и недоказана в частта разходи за работна заплата и труд.

Наличието на автомобил с ниски транспортни разходи, каквито участникът посочва в обосновката не е подкрепено с доказателства. Това прави обосновката на участника недоказана в частта разходи за транспорт.

Предложеният подход на участника на асемблиране на компютърната конфигурация, комисията

Приложените доказателства за закупуване на компоненти, не доказват наличието на запазващи кабели и кабели за свързване на монитора и компютъра. Трябва да се отбележи, че приложеното доказателство е за монитор с различна от офериранията в техническото предложение на участника големина, което също прави обосновката на цената непълна и недоказана.

В подкрепа на горното са следните решения: Решение № 17344 от 18.12.2019 г. по адм. д. № 12100/2019 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13525 от 06.11.2018 г. по адм. д. № 7999/2018 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13858 от 13.11.2018 г. по адм. д. № 9338/2018 г., IV отд. на ВАС.

С оглед изложеното на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „СМАРТ СОФТ“ ЕООД за Обособена позиция № 3, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници и предлага участникът за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения по заложената в методиката комплексна оценка, както е посочено по-долу:

Критерии за възлагане, методика за комплексна оценка и начини за определяне на оценка по всеки показател:

Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта”.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на следните критерии за възлагане: оптимално съотношение качество/цена – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Относителна тежест на показателите за оценяване:

(П1) Срок за доставка – 60 % в комплексната оценка;

(П2) Ценово предложение – 40 % в комплексната оценка.

Определяне на комплексната оценка: $КО = 0,6 \times П1 + 0,4 \times П2$

Начин на определяне на (П2) Предложена от участника крайна цена в лева

Оценката по този показател се формира по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{цена, предложена от участника}} \times 100 \text{ точки}$$

където “Минимална предложена цена” е най-ниската обща предложена цена, без ДДС от участник, допуснат до оценяване, а „цена, предложена от участника” е цената предложена от съответния участник, чиято оферта се оценява без ДДС.

Комисията определи комплексната оценка на допуснатите участници, както следва:

По обособена позиция № 1: „Доставка и монтаж на обзавеждане“

1. „Пи Ес Пи“ ЕООД:

$$П2 = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{цена, предложена от участника}} \times 100 \text{ точки} = \frac{143\,911.40}{143\,911.40} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

$$КО = 0,6 \times П1 + 0,4 \times П2 = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

По обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на електрическо оборудване“

1. „Юпитер ТС” ЕООД:

$$П2 = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{цена, предложена от участника}} \times 100 \text{ точки} = \frac{20\,988}{20\,988} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

$$КО = 0,6 \times П1 + 0,4 \times П2 = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

2. „Перун ККБ“ ЕООД:

$$П2 = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{цена, предложена от участника}} \times 100 \text{ точки} = \frac{20\,988}{22\,500} \times 100 = 93.28 \text{ точки}$$

$$КО = 0,6 \times П1 + 0,4 \times П2 = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 93.28 = 60 + 37.31 = 97.31 \text{ точки}$$

3. „Медсис“ ЕООД:

$$П2 = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{цена, предложена от участника}} \times 100 \text{ точки} = \frac{20\,988}{30\,104} \times 100 = 69.72 \text{ точки}$$

$$КО = 0,6 \times П1 + 0,4 \times П2 = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 69.72 = 60 + 27.89 = 87.89 \text{ точки}$$

4. „Би Джи Ес“ ЕООД:

$$П2 = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{цена, предложена от участника}} \times 100 \text{ точки} = \frac{20\,988}{21\,090} \times 100 = 99.52 \text{ точки}$$

$$КО = 0,6 \times П1 + 0,4 \times П2 = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 99.52 = 60 + 39.81 = 99.81 \text{ точки}$$

5. „Транс Ко 04“ ЕООД:

$$П2 = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{цена, предложена от участника}} \times 100 \text{ точки} = \frac{20\,988}{21\,765.20} \times 100 = 96.43 \text{ точки}$$

$$КО = 0,6 \times П1 + 0,4 \times П2 = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 96.43 = 60 + 38.57 = 98.57 \text{ точки}$$

6. „Рив Комерс“ ЕООД:

$$П2 = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{цена, предложена от участника}} \times 100 \text{ точки} = \frac{20\,988}{28\,212} \times 100 = 74.39 \text{ точки}$$

$$КО = 0,6 \times П1 + 0,4 \times П2 = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 74.39 = 60 + 29.76 = 89.76 \text{ точки}$$

7. „Школснаб 2001“ ЕООД:

$$П2 = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{цена, предложена от участника}} \times 100 \text{ точки} = \frac{20\,988}{21\,000} \times 100 = 99.94 \text{ точки}$$

$$КО = 0,6 \times П1 + 0,4 \times П2 = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 99.94 = 60 + 39.98 = 99.98 \text{ точки}$$

8. „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД:

$$П2 = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{цена, предложена от участника}} \times 100 \text{ точки} = \frac{20\,988}{29\,120} \times 100 = 72.07 \text{ точки}$$

$$КО = 0,6 \times П1 + 0,4 \times П2 = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 72.07 = 60 + 28.83 = 88.83 \text{ точки}$$

9. „АБВ Земеделие 2001“ ЕООД:

$$П2 = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{цена, предложена от участника}} \times 100 \text{ точки} = \frac{20\,988}{25\,000} \times 100 = 83.95 \text{ точки}$$

$$КО = 0,6 \times П1 + 0,4 \times П2 = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 83.95 = 60 + 33.58 = 93.58 \text{ точки}$$

По обособена позиция № 3: „Доставка и монтаж на настолни компютри“

1. „Перун ККБ“ ЕООД:

$$П2 = \frac{\text{Минимална предложена цена} \quad 7\,700}{\text{цена, предложена от участника} \quad 8\,552} \times 100 \text{ точки} = \frac{7\,700}{8\,552} \times 100 = 90.04 \text{ точки}$$

$$КО = 0,6 \times П1 + 0,4 \times П2 = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 90.04 = 60 + 36.02 = 96.02 \text{ точки}$$

2. „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД:

$$П2 = \frac{\text{Минимална предложена цена} \quad 7\,700}{\text{цена, предложена от участника} \quad 7\,700} \times 100 \text{ точки} = \frac{7\,700}{7\,700} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

$$КО = 0,6 \times П1 + 0,4 \times П2 = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

3. „Телеком БГ“ ЕООД:

$$П2 = \frac{\text{Минимална предложена цена} \quad 7\,700}{\text{цена, предложена от участника} \quad 7\,752} \times 100 \text{ точки} = \frac{7\,700}{7\,752} \times 100 = 99.33 \text{ точки}$$

$$КО = 0,6 \times П1 + 0,4 \times П2 = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 99.33 = 60 + 39.73 = 99.73 \text{ точки}$$

Във връзка с получените резултати от определяне на общата комплексна оценка, комисията **направи следното класиране:**

За обособена позиция № 1: „Доставка и монтаж на обзавеждане“

1. На I – во място **„Пи Ес Пи“ ЕООД** с комплексна оценка - **100 точки**

*Комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция № 1: „Доставка и монтаж на обзавеждане“ да бъде определен участникът, класиран на първо място **„Пи Ес Пи“ ЕООД** с комплексна оценка - **100 точки**.*

За обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на електрическо оборудване“

1. На I – во място **„Юпитер ТС“ ЕООД** с комплексна оценка - **100 точки**
2. На II – ро място **„Школснаб 2001“ ЕООД** с комплексна оценка – **99,98 точки**
3. На III – то място **„Би Джи Ес“ ЕООД** с комплексна оценка – **99,81 точки**
4. На IV – то място **„Транс Ко 04“ ЕООД** с комплексна оценка – **98.57 точки**
5. На V – то място **„Перун ККБ“ ЕООД** с комплексна оценка – **97.31 точки**
6. На VI – то място **„АБВ Земеделие“ ЕООД** с комплексна оценка – **93.58 точки**
7. На VII – мо място **„Рив Комерс“ ЕООД** с комплексна оценка – **89.76 точки**
8. На VIII – мо място **„Екселор Холдинг Груп“ ЕООД** с комплексна оценка – **88.83 точки**
9. На IX – то място **„Медсис“ ЕООД** с комплексна оценка – **87.89 точки**

*Комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция № 2: „Доставка и монтаж на електрическо оборудване“ да бъде определен участникът, класиран на първо място **„Юпитер ТС“ ЕООД** с комплексна оценка - **100 точки**.*

За обособена позиция № 3: „Доставка и монтаж на настолни компютри“

1. На I – во място **„Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД** с комплексна оценка - **100 точки**
2. На II – ро място **„Телеком БГ“ ЕООД** с комплексна оценка – **99,73 точки**
3. На III – то място **„Перун ККБ“ ЕООД** с комплексна оценка – **96,02 точки**

Комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция № 3: „Доставка и монтаж на настолни компютри“ да бъде определен участникът, класиран на първо място **„Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ЕООД с комплексна оценка - **100 точки**.**

Настоящият доклад се състави на 24.02.2020г. в 14:00 часа.

На 24.02.2019г. комисията приключи своята работа и на основание чл. 60 от ППЗОП предостави настоящия доклад за утвърждаване от страна на Възложителя, заедно с изготвените протоколи и цялата документация по откритата процедура.

КОМИСИЯ:

Председател: 1.; Анна Бистричка – юрист на община Струмяни /П*/;

Членове: 2. Петя Милева – Голева – Директор на дирекция „МПОСООСФСТРЗО“ в община Струмяни /П*/;

3. Димитър Сарадинов – специалист в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“, отдел ТСУ в община Струмяни /П*/;

4. Димитрина Танурска – старши счетоводител в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“ в община Струмяни /П*/;

5. Василка Панкова– ст.експ. в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“ в община Струмяни /П*/;

Забележка: подписите са заличени съгласно чл.2 от Закона за защита на личните данни.