



ОБЩИНА СТРУМЯНИ

Чл. 2 от ЗЗД

Петя Тасева

Вр.и.д. Кмет на община Струмяни,
съгласно заповед №3-306/14.11.2018г.

Дата 22.11.2018г.

ДОКЛАД

На основание чл.103, ал. 3 и чл.106 от ЗОП, във връзка с чл.60 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № 3-226/11.09.2018 г. на кмета на Община Струмяни, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП, във връзка със Заповед № 3-262/12.10.2018г. на Кмета на община Струмяни и във връзка с открита процедура с Решение № ОП-9(1)/30.07.2018 г. за откриване на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на център за социална рехабилитация и интеграция с.Микрево, община Струмяни“ по проект: **Предоставяне на здравни грижи и социални услуги на уязвими общности в района на българо-гръцкия трансграничен регион**“, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Василка Александрова – юрист, координатор по проект „Защита на населението в общините Карбинци и Струмяни и предоставяне на щетите от наводнения“.

ЧЛЕНОВЕ:

1. Димитър Сарадинов – специалист в дирекция МПОСООСФСТРЗО, отдел ТСУ в община Струмяни;
2. Мария Ангелова – специалист в дирекция МПОСООСФСТРЗО, отдел ТСУ в община Струмяни;
3. Вера Боянска – гл. специалист в дирекция МПОСООСФСТРЗО, отдел ТСУ в община Струмяни;
4. Василка Панкова – ст.експ. в дирекция МПОСООСФСТРЗО в община Струмяни;

Резервни членове:

1. Петя Тасева – зам. кмет по стопанските дейности в община Струмяни,

изготви доклад за резултатите от работата си както следва:

В рамките на определения от Възложителя краен срок за получаване на оферти са постъпили оферти, а именно:

1. „Ивелинстрой“ ЕООД, оферта с вх. № 66ф-142/10.09.2018г., получена в 13:59 ч.
2. „БИ 59“ ЕООД, оферта с вх.№ 66ф-144/10.09.2018г., получена в 15:24 ч.
3. „ГБС – Благоевград“ АД, оферта с вх.№ 66ф-149/10.09.2018г., получена в 16:02 ч.
4. „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД, оферта с вх.№ 66ф-152/10.09.2018г., получена в 16:53 ч.

Комисията е заседавала в периода от 11.09.2018 г. до 13.11.2018г. и е изготвила следните протоколи:

1. Протокол №1 от 11.09.2018/12.09.2018г. от публично заседание на комисията по отваряне и оповестяване съдържанието на постъпилите оферти.

На заседанието присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Управителят на „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД – Константин Кацарски;
2. Представител на „ГБС – Благоевград“ АД – Александър Вретенарски, с изрично представено пълномощно от Михаил Гюлеменов – упълномощен представител на „ГБС – Благоевград“ АД.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След като членовете на комисията констатираха, че опаковките с офертите на участниците в процедурата са непрозрачни и с нарушена цялост, председателят на комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им.

1. Оферта с вх. № 66ф-142/10.09.2018 г., подадена в 13:59 ч. на **„Ивелинстрой“ ЕООД, гр.София 1233, бул.Сливница 131, ет.3:**

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на **„Ивелинстрой“ ЕООД** и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията (Кирил Янев, Мария Ангелова и Вера Боянска) подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника. Пликът с „Предлагани ценови параметри“, като и техническото предложение беше подписан и от представителят на „ГБС – Благоевград“ АД – Александър Вретенарски.

2. Оферта с вх. № 66ф-144/10.09.2018г., подадена в 15:24 ч. на **„БИ 59“ ЕООД, с. Градево 2755, община Симитли:**

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на **„БИ 59“ ЕООД** и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията (Кирил Янев, Мария Ангелова и Вера Боянска) подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника. Пликът с „Предлагани ценови параметри“, като и техническото предложение беше подписан и от представителят на „ГБС – Благоевград“ АД – Александър Вретенарски.

3. Оферта с вх. № 66ф-149/10.09.2018г., подадена в 16:02 ч. на **„ГБС – Благоевград“ АД, гр.Благоевград, ул. Братя Иванови № 7:**

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на **„ГБС – Благоевград“ АД** и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията (Кирил Янев, Мария Ангелова и Вера Боянска) подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника.

Пликът с „Предлагани ценови параметри“, като и техническото предложение беше подписан и от управителя на „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД – Константин Кацарски.

4. Оферта с вх. № 66ф-152/10.09.2018г., подадена в 16:53 ч. на „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД, гр.Сапарева баня, община Сапарева баня, ул.Незабравка № 6:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията (Кирил Янев, Мария Ангелова и Вера Боянска) подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ от участника. Пликът с „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представителят на „ГБС – Благоевград“ АД – Александър Вретенарски, който от своя страна отказа да подпише техническото предложение на „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД.

С отварянето на подадените оферти за участие и извършване на действията по чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

2. Протокол №1 от 11.09.2018/12.09.2018 г. от закритото заседание на комисията, която обстойно разгледа представените документи от участниците и извърши преценка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. За участник „Ивелинстрой“ ЕООД

ЕЕДОП на „Ивелинстрой“ ЕООД – попълнен коректно, без забележки.

2. За участник – „БИ 59“ ЕООД

В Част IV: Критерии за подбор, буква „Б: Икономическо и финансово състояние“ – оборот не е посочен в т. 2а) оборот, включително в сферата, попадаща в обхвата на поръчката.

В Част IV: Критерии за подбор, т. 5) Застрахователна сума... – не е посочен № на застраховка, издател на застраховката, срок на валидност на полицата.

В буква Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, удостоверяващи стандарти за качество, е посочен отговор „ДА“. Не е посочен № на сертификат, издател, предметен обхват и срок на валидност на сертификата.

Във връзка с констатираното комисията е дала следните указания към участника: **На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на протокол №1 от 11.09.2018/12.09.2018г. УЧАСТНИКЪТ, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.**

Допълнително предоставената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

3. За участник „ГБС – Благоевград“ АД

ЕЕДОП на „ГБС – Благоевград“ АД:

В Част IV: Критерии за подбор, буква „Б: Икономическо и финансово състояние“ – оборот не е посочен в т. 2а) оборот, включително в сферата, попадаща в обхвата на поръчката.

В Част IV: Критерии за подбор, т. 1а) – не е посочен период на извършване на строителствата и получател.

В буква Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, сертификати, удостоверяващи стандарти за качество, е посочен отговор „ДА“. Не е посочен издател на сертификата.

ЕЕДОП не е електронно подписан от Михаил Гюлеметов.

Във връзка с констатираното комисията е дала следните указания към участника: **На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на протокол №1 от 11.09.2018/12.09.2018г. УЧАСТНИКЪТ, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.**

Допълнително предоставената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

4. „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД

ЕЕДОП на „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД:

В буква „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“ не е посочено място на раждане на представляващия.

На въпроса „В случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване („реабилитиране по своя инициатива“)“ е посочен отговор „НЕ“. Този отговор е приложим само в случай на присъда. В противен случай посочения въпрос е неприложим.

На въпроса „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? „е посочен отговор „НЕ“. Този отговор е приложим само в случай, че се прилага някое специфично национално основание за изключване. В противен случай посочения въпрос е неприложим.

Във връзка с констатираното комисията е дала следните указания към участника: **На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на протокол №1 от 11.09.2018/12.09.2018г. УЧАСТНИКЪТ, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.**

Допълнително предоставената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

3. С Протокол № 2 от 15.10.2018г. от закрито заседание на комисията, която отвори, разгледа и обсъди допълнително представените документи от участниците, изискани с Протокол №1 от 11.09.2018/12.09.2018г.

Комисията установи, че допълнително представените документи от участниците са в законоустановения срок.

След като разгледа представените допълнително документи от участниците, комисията установи, че са представили всички документи, попълнени съгласно указанията ѝ, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор поставени от

Възложителя. С оглед на установеното комисията предлага на Възложителя, участникът да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

4. Комисията продължи заседанието от 15.10.2018г. като разгледа техническото предложение на допуснатите участници в обществената поръчка и определяне на оценката по показател П1 - „Срок за изпълнение на СМР”, съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка, приложена в документацията за участие.

При разглеждането на Техническите предложения на участниците, комисията установи:

1. „Ивелинстрой“ ЕООД:

Предложението на участник „Ивелинстрой“ ЕООД съдържа всички изискуеми приложения на хартиен носител, съгласно изискванията на Възложителя от документацията по обществената поръчка. Предложеният от участника срок за изпълнение на СМР е: 100 дни, но не по-късно от 17.10.2019г. Приложение 4 на участника включва текстова част и линеен график за изпълнение на СМР. В линейния график са описани в табличен вид № по ред, описание на всички видове строителни операции, единица мярка, количество, разходна норма материал/ общ брой МСМ, норма време за единица СМР, количество човекочасове, количество човекодни, брой работници в звено, брой дни за изпълнение, начало и край на дейностите. Под всяка операция от КСС са описани вида, количеството и характеристиката на влаганите материали и използваната механизация.

След внимателно разглеждане и обсъждане на предложението за изпълнение на поръчката на „Ивелинстрой“ ЕООД комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

2. „БИ 59“ ЕООД :

Предложението на участник „БИ 59“ ЕООД съдържа всички изискуеми приложения на хартиен носител, съгласно изискванията на Възложителя от документацията по обществената поръчка. Предложеният от участника срок за изпълнение на СМР е 100 дни, но не по-късно от 16.07.2019г. Приложение 4 на участника не съдържа текстово описание на предлаганият от участника график за изпълнение на СМР. Участникът е представил линеен календарен график за изпълнение на поръчката в табличен вид, който включва ИН, № по ред, наименование СМР, ед. мярка, количество (на видовете работи), продължителност, начало и край, механизация и човешки ресурси, вид и характеристика на материалите.

В колоната за материали не са описани количество на материала за нито една от позициите. Описани са само вид на материала и характеристика на материала (важи само за някои позиции, напр. поз 47, 71, 74, 77 и др.). В техническото предложение не е представена информация за човекочасовете, което се влагат за всяка позиция от КСС, каквото е изискването за минимално съдържание на техническото предложение.

Към техническото предложение не е приложен електронен носител (диск) с техническото предложение, каквото е изискването на възложителя.

След внимателно разглеждане и обсъждане на предложението за изпълнение на поръчката на **„БИ 59“ ЕООД**, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с установено несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя, комисията единодушно реши, че **предлага на възложителя да отстрани участника** от процедурата.

Мотиви: Възложителят изрично в документацията и методиката за оценка е посочил какво следва да бъде **ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО СЪДЪРЖАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**. А то е както следва:

„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.“

ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.

Участникът **НЕ Е НАПРАВИЛ** предложение относно количеството на материалите и не е представена информация за човекочасовете, което се влагат за всяка позиция от КСС. Към техническото предложение не е приложен електронен носител (диск) с техническото предложение.

Възложителят е посочил изрично в документацията на обществената поръчка и методиката за оценка, че когато части от предложението не отговарят на указанията за разработване, конкретното предложение следва да бъде предложено за отстраняване. Съгласно документацията за участие и методиката, част от нея, се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При констатиране на несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и изисквания на възложителя, според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата. Възложителят не само, че е посочил какво следва да включва тази част от техническото предложение, но дори е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му. В тези обстоятелства е и посоченото от възложителя в методиката за оценка, че ще отстрани участник, чието техническо предложение *„не отговаря на указанията за разработване“*

В документацията е посочено задължителното съдържание на техническото предложение, в т.ч. и изискването, че участникът следва да посочи: **„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове“**. Такова предложение в техническото предложение на участника липсва в частта относно предложението **„количеството на материалите и не е представена информация за човекочасовете, което се влагат за всяка позиция от КСС“**. Към техническото предложение не е приложен електронен носител (диск) с техническото предложение.

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие – методиката за оценка на офертите, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията.

Комисията счита, че след като участникът е подал непълно техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на **чл. 101, ал. 5 от ЗОП** "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и несъответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията и по-конкретно в методиката за оценка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Водена от горепосочените мотиви, **на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „БИ 59“ ЕООД** от по-нататъшно участие в процедурата. (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК.)

3. „ГБС – Благоевград“ АД:

Предложението на участник „ГБС - Благоевград“ АД съдържа всички изискуеми приложения на хартиен носител, съгласно изискванията на Възложителя от документацията по обществената поръчка. Декларацията за конфиденциалност не съдържа попълнена информация, която да е конфиденциална и не е посочено дали предложението съдържа или не съдържа конфиденциална информация. Предложението от участника срок за изпълнение на СМР: 200 дни, но не по-късно от 17.10.2019г. Като приложение към приложение 4 участникът е представил в табличен вид график за изпълнение на поръчката, който включва колони с наименование на видовете дейности, мярка, количество, прието количество ч.д., брой календарни дни и брой работ. и брой човекодни, не човекочасове. Дискът с електронен носител на техническото предложение не съдържа цялото техническо предложение в нерадиктириум формат, а съдържа само таблицата с график за изпълнение на поръчката, без подписите, положени на хартиения носител и без приложение 4.

Предложението на участника не съдържа конкретно посочени начало или край на изпълнението на видовете работи от графика, но информацията може да се извлече от таблицата с графика, която е приложение към техническото предложение на участника. В техническото предложение на участника не се съдържа информация за количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат и предвидената за използване механизация.

След внимателно разглеждане и обсъждане на предложението за изпълнение на поръчката на „ГБС – Благоевград“ АД, комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и **на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП**, във връзка с установено несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя, комисията единодушно реши, че **предлага на възложителя да отстрани участника** от процедурата.

Мотиви: Възложителят изрично в документацията на стр. 9 и 10 в документацията за оценка е посочил какво следва да бъде **ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО СЪДЪРЖАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**. А то е както следва:

„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на

изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.“

ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.

Участникът **НЕ Е НАПРАВИЛ** предложение, което да съдържа информация за количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат и предвидената за използване механизация.

Възложителят е посочил изрично в документацията на обществената поръчка и методиката за оценка, че когато части от предложението не отговарят на указанията за разработване, конкретното предложение следва да бъде предложено за отстраняване. Съгласно документацията за участие и методиката, част от нея, се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При констатиране на несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и изисквания на възложителя, според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата. Възложителят не само, че е посочил какво следва да включва тази част от техническото предложение, но дори е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му. В тези обстоятелства е и посоченото от възложителя в методиката за оценка, че ще отстрани участник, когато техническото му предложение **„не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе, както и не отговаря на обявените условия /изискванията/ на Възложителя.“**

В документацията по обществената поръчка е посочено задължителното съдържание на показателя, в т.ч. и изискването, че участникът следва да посочи: **„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.“**

Такова предложение в техническото предложение на участника липсва в частта относно предложението **относно количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, и предвидената за използване механизация.**

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие – методиката за оценка на офертите, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията.

Комисията счита, че след като участникът е подал непълно техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал

принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на **чл. 101, ал. 5 от ЗОП** "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по **ЗОП** да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и несъответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията и по-конкретно в методиката за оценка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Водена от горепосочените мотиви, **на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „ГБС – Благоевград“ АД** от по-нататъшно участие в процедурата. (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК.)

4. „ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ“ ЕООД:

Предложението на участник „Инженеринг Вас Строй“ ЕООД съдържа всички изискуеми приложения на хартиен носител, съгласно изискванията на Възложителя от документацията по обществената поръчка. Предложеният от участника срок за изпълнение на СМР: 100 дни, но не по-късно от 17.10.2019г. Като приложение към приложение 4 участникът е представил в табличен вид график за изпълнение на поръчката, който включва описание на видовете СМР и други дейности, единица мярка, количество, човекочасове за единица количество, производителност на ден за 8 ч/гр. 5, ч.дни гр. 4/гр.6, брой работници по норми, брой дни гр. 7 или гр. 8, брой работници за 100 календарни дни, продължителност с колони в месеци.

Предложението на участника не съдържа конкретно посочени начало или край на изпълнението на видовете работи от графика, информация за количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат и предвидената за използване механизация.

След внимателно разглеждане и обсъждане на предложението за изпълнение на поръчката на **„ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ“ ЕООД**, комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и **на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП**, във връзка с установено несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя, комисията единодушно реши, че **предлага на възложителя да отстрани участника** от процедурата.

Мотиви: Възложителят изрично в документацията на стр. 9 и 10 в документацията за оценка е посочил какво следва да бъде **ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО СЪДЪРЖАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**. А то е както следва:

„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.“

ВАЖНО! Посочените „Технически спецификации“ и изисквания за техническа оферта, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.

Участникът **НЕ Е НАПРАВИЛ** предложение, което да съдържа конкретно посочени начало или край на изпълнението на видовете работи от графика, информация за количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат и предвидената за използване механизация.

Възложителят е посочил изрично в документацията на обществената поръчка и методиката за оценка, че когато части от предложението не отговарят на указанията за разработване, конкретното предложение следва да бъде предложено за отстраняване. Съгласно документацията за участие и методиката, част от нея, се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При констатиране на несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и изисквания на възложителя, според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Възложителят не само, че е посочил какво следва да включва тази част от техническото предложение, но дори е описал при какви обстоятелства ще отстрани участник, който не отговаря на изискванията му. В тези обстоятелства е и посоченото от възложителя в методиката за оценка, че ще отстрани участник, когато техническото му предложение **„не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе, както и не отговаря на обявените условия /изискванията/ на Възложителя.“**

В документацията по обществената поръчка е посочено задължителното съдържание на показателя, в т.ч. и изискването, че участникът следва да посочи: **„В техническото си предложение участниците следва да представят график за изпълнение на всички видове строителни операции, предвидени в инвестиционния проект и КСС. За всеки вид работа участниците следва да посочат начало и край на изпълнение на този вид работа, да опишат количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат, предвидената за използване механизация и предвидените човекочасове.“**

Такова предложение в техническото предложение на участника липсва в частта относно предложение **относно начало или край на изпълнението на видовете работи от графика, информация за количеството, вида и характеристиката на материалите, които се влагат и предвидената за използване механизация.**

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие – методиката за оценка на офертите, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията.

Комисията счита, че след като участникът е подал непълно техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на **чл. 101, ал. 5 от ЗОП** "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при

участие в съответната процедура по **ЗОП** да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и несъответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията и по-конкретно в методиката за оценка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Водена от горепосочените мотиви, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „ИНЖЕНЕРИНГ ВАС СТРОЙ“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата. (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК.).

Оценка на допуснатите до оценяване на техническите предложения участници по формулата за оценка:

Начин на определяне на (П1) срок за изпълнение на СМР:

Минимален срок за изпълнение на СМР

$$П1 = \frac{\text{Срок за изпълнение на СМР, предложен от участника}}{\text{Минимален срок за изпълнение на СМР}} \times 100 \text{ точки}$$

Срок за изпълнение на СМР, предложен от участника

1. „Ивелинстрой“ ЕООД:

100

$$П1 = \frac{100}{100} \times 100 \text{ точки} = 100 \text{ точки}$$

100

„Ивелинстрой“ ЕООД получава за техническото си предложение 100 точки.

Взето бе решение комисията да продължи работата си с отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатият участник, оповестяване на предложените от него цени и окончателно класиране на офертите на следващо заседание, което да бъде на 13.11.2018 г. от 10:00 ч.

5. Протокол №3 от 13.11.2018г. от проведено публично заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, което беше оповестено на профила на купувача.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по показател П1 - „Срок за изпълнение на СМР“ на допуснатите до оценка участници, обяви остранилите участници и пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповестяване на предлаганите цени, както следва:

1. „Ивелинстрой“ ЕООД:

Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа Ценово предложение – Приложение № 5, като участникът предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 374 005.32 /триста седемдесет и четири хиляди и пет лева и тридесет и две стотинки/ лева без ДДС или 448 806.38 /четиристотин четиридесет и осем хиляди и осемстотин и шест лева и тридесет и осем стотинки/ лева с ДДС.

След извършване на горе описаните действия в закрито заседание, комисията определи комплексната оценка, в съответствие с утвърдената методика и направи класиране.

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	КО= 0,5xП1+0,5xП2
1.	<u>„Ивелинстрой“ ЕООД</u>	100 точки	100 точки	100 точки

Във връзка с получените резултатите от определяне на общата комплексна оценка и извършените от комисията действия, същата:

I. Направи следното класиране:

На I-во място: „Ивелинстрой“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

II. Предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка, да бъде определен участникът, класиран на първо място.

На 13.11.2018г. комисията приключи своята работа и на осн.чл. 60, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП предостави настоящия доклад за утвърждаване от страна на Възложителя, заедно с изготвените протоколи и цялата документация по откритата процедура.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

- | | | |
|-----|----------------|---------------------------|
| ... | Чл. 2 от 33119 | .../Василка Александрова/ |
| 1. | Чл. 2 от 33119 | /Димитър Сарадинов/ |
| 2. | | Мария Ангелова/ |
| 3. | Чл. 2 от 33119 | Вера Боянска/ |
| 4. | Чл. 2 от 33119 | Василка Панкова/ |