



О Б Щ И Н А С Т Р У М Я Н И

П.к. 2825, с. Струмьяни, пл. "7-ми Април" №1, тел 07434/31 08
факс: 07434/31 05, e-mail: strumyani_oba@yahoo.com

Утвърдил: /П*/

Емил Илиев

Кмет на община Струмьяни

Дата на утвърждаване: 28.12.2018г.

П Р О Т О К О Л

Днес: 19.12.2018г. комисия назначена със Заповед № 3-340/19.12.2018г. на кмета на община Струмьяни, за провеждане на обществена поръчка по реда на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява, в състав:

Председател: Анна Бистричка – юрист

Членове:

1. Славина Гутева – старши счетоводител в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“ в община Струмьяни;
2. Стоян Петков – директор на дирекция „СИТАОН“ в община Струмьяни;
3. Мария Ангелова – специалист в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“, отдел „ТСУ“ в община Струмьяни;
4. Василка Панкова – старши експерт в дирекция „МПОСООСФСТРЗО“ в община Струмьяни;

се събра в 10.00 часа в залата на общински съвет, в сградата на община Струмьяни за разглеждане и оценка на подадените оферти в обществена поръчка с предмет: „Доставка на техническо оборудване за нуждите на община Струмьяни“, открита с обява № ОП-17/10.12.2018г. на кмета на община Струмьяни.

Председателят на комисията откри заседанието в 10.00 часа, провери присъствието на членовете на комисията. Комисията се убеди, че са налице всички условия за протичане на заседанието.

При започване работата на комисията в заседателната зала на община Струмьяни нямаше представители на участниците в обществената поръчка както и на средствата за масово осведомяване.

Председателя на комисията представи на комисията приемо – предавателен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и подадените оферти, видно от който в определения в обявлението срок са подадени оферти, както следва:

1. СТЕМО- Благоевград, гр. Благоевград, бул. „Св.Св. Кирил и Методий“ №2, оферта вх.№ 66ф-227/18.12.2018г., получена в 11:24 часа;
2. „Алтех“ ЕООД, гр. София 1408, ж.к. „Иван Вазов“, ул. „Краище“ № 27, бл.3, маг.1, оферта вх.№ 66ф-229/18.12.2018г., получена в 15:14 часа;
3. „АСАП“ ООД гр. София 1612, р-н Красно село, бул. „Цар Борис III № 93-95, ет.2, офис 1(едно прим), оферта вх.№ 66ф-230/18.12.2018г., получена в 15:20 часа;
4. „Вали Компютърс“ ООД , гр. София, ул. д-р Марин Русев 6 А, оферта вх.№ 66ф-231/18.12.2018г., получена в 15:26 часа;
5. „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София, ул. Проф. Станчо Ваклинов № 6, оферта вх.№ 66ф-232/18.12.2018г., получена в 15:29 часа;

След като председателя на комисията прочете списъка с участниците, подали оферти за участие, всички членове на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

Комисията констатира, че подадените оферти са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на ЗОП и ППЗОП. Представени са в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост. Върху опаковките участниците са посочил необходимата информация, изисквана от Възложителя.

На основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите и оповестяване на ценовото предложение.

1. Оферта с вх.№ 66ф-227/18.12.2018г.г., е получена в 11:24 часа от СТЕМО- Благоевград, гр.Благоевград, бул. „Св.Св. Кирил и Методий“ №2, с ЕИК817080126 .

Комисията пристъпи към оповестяване на ценовото предложение на участника:

СТЕМО ООД- Благоевград: **Предлагана цена 54 630.80 /петдесет и четири шестстотин и тридесет лева и осемдесет стотинки/ лева без ДДС.**

2. Оферта с вх.№ 66ф-229/18.12.2018г., е получена в 15:14 часа от „Алтех“ ЕООД, гр.София 1408, ж.к. „Иван Вазов“, ул. „Краище“ № 27, бл.3, маг.1, с ЕИК 104695590.

Комисията пристъпи към оповестяване на ценовото предложение на участника:

„Алтех“ ЕООД: **Предлагана цена 55 365 /петдесет и пет хиляди триста шестдесет и пет/ лева без ДДС.**

3. Оферта с вх.№ 66ф-230/18.12.2018г., е получена в 15:20 часа от „АСАП“ ООД гр.София 1612, р-н Красно село, бул. „Цар Борис III № 93-95, ет.2, офис 1(едно прим), с ЕИК 175370880.

Комисията пристъпи към оповестяване на ценовото предложение на участника:

от „АСАП“ ООД: **Предлагана цена 47 870 /четиридесет и седем хиляди осемстотин и седемдесет/ лева без ДДС.**

4. Оферта с вх.№ 66ф-231/18.12.2018г., е получена в 15:26 часа от “Вали Компютърс“ ООД, гр.София, ул. д-р Марин Русев б А, с ЕИК 104518906.

Комисията пристъпи към оповестяване на ценовото предложение на участника:

“Вали Компютърс“ ООД: **Предлагана цена 50 460 /петдесет хиляди четиристотин и шестдесет/ лева без ДДС.**

5. Оферта с вх.№ 66ф-232/18.12.2018г.г., е получена в 15:29 часа от „Профи Трейд“ ЕООД, гр.София, ул. Проф. Станчо Ваклинов № 6, с ЕИК 107585850.

Комисията пристъпи към оповестяване на ценовото предложение на участника:

„Профи Трейд“ ЕООД: **Предлагана цена 55 192 /петдесет и пет хиляди сто деветдесет и два / лева без ДДС.**

Комисията направи проверка дали участниците са представили всички изискуеми от Възложителя документи. Комисията констатира, че участник “Вали Компютърс“ ООД не е представил декларация за срока на валидност на офертата. Останалите участници са представили всички изискуеми от Възложителя документи. С оглед на направените от Възложителя констатации комисията единодушно реши да отстрани участник “Вали Компютърс“ ООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради фактът, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, които изискват представяне на декларация за срока на валидност на офертата на участника.

Комисията направи проверка дали офертите на участниците отговарят на критериите за подбор. Комисията констатира, че всички участници покриват минимално изискуемите от Възложителя изисквания за икономическо и финансово състояние, посочени в обявата. Комисията констатира, че всички участници покриват минимално изискуемите от Възложителя изисквания за технически и професионални способности, посочени в обявата.

Комисията пристъпи към преглед на техническите оферти на участниците за съответствие с техническите спецификации и констатира, следното:

1. СТЕМО- Благоевград

В офертата на участника не е посочена гаранция на сървърите, която по изискване е 36 месеца, а е посочена обща гаранция от 24 месеца, която не отговаря на предварително обявените от участника

условия. За същата позиция USB портовете не отговарят на изискванията и не е предложен преден охлаждащ вентилатор.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията единодушно реши да отстрани участник Стемо – Благоеград , тъй като същият е представил оферта за сървъри, която не отговаря на техническите спецификации, одобрени от Възложителя, и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на обявата.

2. „Алтех“ ЕООД

След преглед на технимеското предложение на участника комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на обявените от Възложителя изисквания.

3. „АСАП“ ООД

За артикул №1: Характеристики на монитор ASAP E2070SWN са некоректно описани в техническо предложение от оферента, след направена справка с реалните характеристики на производителя, налични онлайн. Комисията направи справка в интернет за предложеният монитор от участника и установи, че посочените от участника характеристики не отговарят на действителната спецификация на модела на производителя. Това на практика създава несигурност у Възложителя какво оборудване би получил.

За артикул №2 от техническото предложение за захранващ блок не става ясно точната предложена мощност на същия, тъй като участника не е посочил конкретна мощност, въпреки че същата се изисква от Възложителя в техническите спецификации.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията единодушно реши да отстрани участник „АСАП“ ООД, тъй като същият е представил оферта за артикул 2, за която комисията констатира, че не отговарят на техническите спецификации, одобрени от Възложителя, и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на обявата.

5. „Профи Трейд“ ЕООД

За артикул №5: В техническо предложение, за характеристики на скорост на копира, оферента е предложил 22 копия в А4 и 8 копия в А3, без описание времевият цикъл за копир на съответните бр. копия, каквото е посоченото изискване от Възложителя в Техническата спецификация.

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията единодушно реши да отстрани участник „Профи Трейд“ ЕООД, тъй като същият е представил оферта за артикул 2, за която комисията констатира, че не отговарят на техническите спецификации, одобрени от Възложителя, и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на обявата.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на допуснатата оферта на „Алтех“ ЕООД, съгласно предварително одобрените от Възложителя показатели, относителна тежест и методика за оценка.

Председателят на комисията припомни на членовете на комисията, че настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най- изгодната оферта, определена чрез критерият за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, определен съобразно следната комплексната оценка:

$$КО = 0,2 \times П1 + 0,8 \times П2$$

(П1) Предложена от участника крайна цена в лева

Оценката по този показател П1 се формира по следната формула:

Минимална предложена цена	55 365.00
---------------------------	-----------

$$П1 = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Цена, предложена от участника}} \times 100 \text{ точки} = \frac{55\,365.00}{55\,365.00} \times 100 \text{ точки} = 100 \text{ т.}$$

Цена, предложена от участника	55 365.00
-------------------------------	-----------

където „минималната предложена цена“ е най-ниската предложена цена от участник, допуснат до класиране в лева, без ДДС, а „цената, предложена от участника“ е цената, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на обществената поръчка в лева, без ДДС.

Участникът „Алтех“ ЕООД е предложил срок за доставка 5 дни от датата на получаване на възлагателно писмо от Възложителя.

Оценката по този показател П2 се формира по следната формула:

Минимален срок за доставка	5
----------------------------	---

$$П2 = \frac{\text{Минимален срок за доставка}}{\text{Срок за доставка, предложен от участника}} \times 100 \text{ точки} = \frac{5}{5} \times 100 \text{ точки} = 100 \text{ т.}$$

Срок за доставка, предложен от участника	5
--	---

където „Минимален срок за доставка“ е най-краткият предложен срок за доставка на предмета на обществената поръчка, а срок за доставка, предложен от участника, е срокът предложен от съответния участник в техническото му предложение.

Комплексната оценка на „Алтех“ ЕООД е следната:

$$КО = 0,2 \times П1 + 0,8 \times П2 = 0,2 \times 100 + 0,8 \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Резултати от оценяването на офертите:

На първо място: „Алтех“ ЕООД с комплексна оценка от 100 точки.

Комисията предлага на възложителя да сключи договор за обществена поръчка с класирания на първо място участник „Алтех“ ЕООД с комплексна оценка от 100 точки.

Настоящият протокол бе технически изготвен и се предава на Възложителя заедно с цялата документация по провеждане на процедурата на 28.12.2018 г.

КОМИСИЯ: Председател: /П*/

/ Анна Бистричка /

Членове: 1. /П*/

/ Славина Гутева /

2. /П*/

/ Стоян Петков /

3. /П*/

/ Мария Ангелова /

4. /П*/

/ Василка Панкова /

Забележка: подписите са заличени съгласно чл.2 от Закона за защита на личните данни.